
目 录

一、酒驾治理的背景和意义	1
(一) 我国酒驾治理的背景形势.....	1
(二) 我国酒驾治理的现有举措.....	3
(三) 加强酒驾治理的迫切需求.....	6
(四) 开展酒驾治理评估的目的.....	7
二、城市酒驾形势模型设计原则	9
(一) 科学性原则.....	9
(二) 导向性原则.....	9
(三) 操作性原则.....	10
(四) 系统性原则.....	10
(五) 可比性原则.....	10
三、城市酒驾形势指数模型构建	11
(一) 酒驾治理相关理论研究.....	11
(二) 城市酒驾形势模型建立.....	12
(三) 城市酒驾形势指标体系构建.....	14
(四) 酒驾形势测评城市.....	17
四、城市酒驾形势指数评价结果	20
(一) 城市酒驾形势指标体系数据搜集.....	20
(二) 城市酒驾形势指标体系权重的设置.....	25
1. 城市酒驾形势指数指标体系权重设计.....	25

2. 城市酒驾形势指数指标体系权重确定.....	26
(三) 城市酒驾形势指标体系分析.....	27
1. 城市酒驾形势指数计算.....	27
2. 城市酒驾形势指数分析.....	57
3. 典型城市酒驾形势指数实践——以北京市为例.....	73
五、提升城市酒驾形势指数的发展建议.....	80
(一) 全方位营造酒驾治理社会环境.....	80
(二) 多渠道加强酒驾防范治理举措.....	83
(三) 打造“零容忍”酒驾执法严格机制.....	86
参考资料.....	91
附件一：酒驾治理满意度调查问卷（消费者）.....	93
附件二：酒驾治理满意度调查问卷（代驾从业人员）.....	95
附件三：酒驾治理社会参与度调查问卷（城市代驾管理人员）	98

一、酒驾治理的背景和意义

近年来，我国城市化进程发展迅速，全国汽车保有量总数呈现出不断增长趋势，餐饮娱乐业、夜间经济等繁荣发展，同时酒后驾驶¹（以下简称酒驾）这一交通事故“杀手”也频频发生。根据公安部交管局统计，2020年1月-10月，因酒驾醉驾导致的事故数量位居机动车肇事事故的第2位。当前，各级、各地政府部门积极采取各类举措加强城市酒驾治理，并取得显著成效，但是不容忽视的是，我国的酒驾形势仍然面临迫切的治理需求。

（一）我国酒驾治理的背景形势

私家车已经成为人们出行的基本交通工具。据公安部统计，2019年我国新注册登记机动车3214万辆，机动车保有量达到3.48亿辆；其中新注册登记汽车2578万辆，汽车保有量达到2.6亿辆；**私家车（私人小型微型载客汽车）保有量达到2.07亿辆，首次突破2亿辆，近5年年均增长1966万辆。**机动车驾驶人达到4.35亿人，其中汽车驾驶人3.97亿人。全国有14个省份²机动车保有量超过1000万辆，其中广东、山东、河南和江苏4个省份机动车保有量超过2000万辆。全国有66个城市汽车保有量超过100万辆，其中30个城市超过200万辆，而北京、成都、重庆、苏州、上海等城市超过300万辆（图1）。

1 根据国家质检总局和国家标准委国家标准《车辆驾驶人员血液、呼气酒精含量阈值与检验（GB19522-2010）》（2011年1月14日发布，2011年7月1日起实施，2017年2月28日修改）规定，“饮酒后驾车”的标准为血液中酒精含量大于等于20mg/100ml并且小于80mg/100ml，“醉酒后驾车”的标准为血液中酒精含量大于等于80mg/100ml。本报告所称“酒后驾驶”既包括饮酒后驾驶，又包括醉酒后驾驶。

2 分别是：广东、山东、河南、江苏、河北、浙江、四川、云南、湖南、安徽、广西、湖北、福建、辽宁。



图 1 汽车保有量超过 200 万辆的城市（截至 2019 年 12 月）

资料来源：公安部交通管理局

在机动车（尤其是私家车）保有量不断增加的背景下，受到我国酒文化、餐饮娱乐业发展、人民生活压力增大等因素的影响，酒驾现象成为威胁城市发展的一个重要问题。我国地域辽阔、历史悠久，在全国各地都有丰富的、根深蒂固的酒文化，饮酒已经成为人民生活的一部分。胡润百富发布的《2019 中国酒类消费》行为白皮书显示，被调查对象每月购买白酒、葡萄酒和啤酒的比例分布是 28%、42%和 51%。近年来，随着我国经济的快速发展，人民生活水平不断提高，城市餐饮娱乐业规模和夜间经济规模不断扩大，而酒类饮料是餐饮业娱乐业和夜间经济发展的重要内容之一，在客观上提供了酒驾的条件。另外，现代城市居民普遍面临较高的生活压力和精神压力，饮酒成为人们缓解压力的重要方式，甚至把酒驾作为一种释放压力的刺激性行为。

酒驾是威胁人类生命、健康和财产安全的一个全球性问题。根据公安部公布的数据，仅 2019 年上半年，全国共查处酒驾 90.1 万起，其中醉驾 17.7 万起，因酒驾导致死亡交通事故 1525 起，造成 1674 人死亡，同比分别减少 20.7%、20.4%。但是，酒驾导致非死亡交通

事故 7512 起，同比增加 28.2%，形势依然严峻。

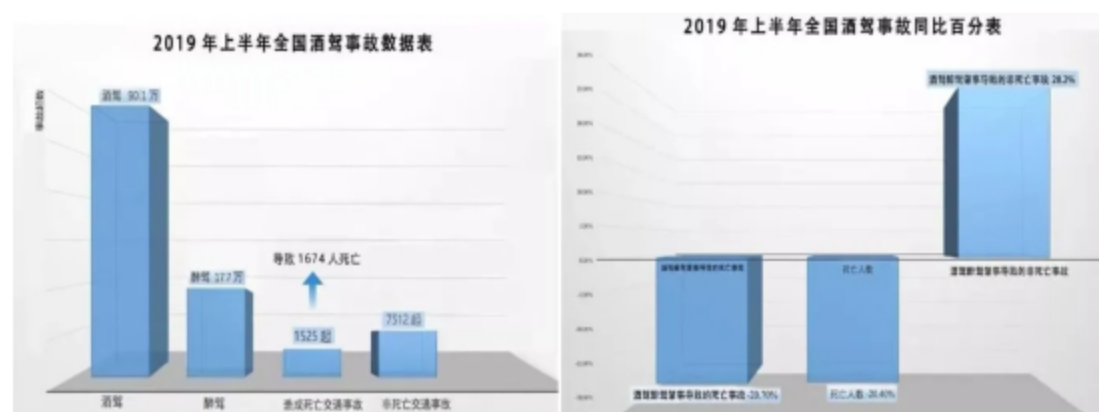


图 2 2019 年上半年酒驾事故统计数据

资料来源：公安部交通管理局

（二）我国酒驾治理的现有举措

近年来，我国致力于减少和预防酒驾及由此引发的事故发生，社会各界为降低酒驾发生率进行了一系列富有成效的工作，包括完善法律体系、加强执法力度、充实行业力量、发展新型科技等。

优化完善酒驾治理的法律体系。2009 年 11 月，最高人民法院发布《关于印发醉酒驾车犯罪法律适用问题指导意见及相关典型案例的通知》，对醉酒驾车犯罪法律适用问题作出统一规范。2011 年 2 月，全国人大常委会通过的《刑法修正案（八）》将“在道路上醉酒驾驶机动车的”行为纳入刑法规制范围，进一步加大对醉驾行为的惩处力度。同年 9 月，公安部发布《关于公安机关办理醉酒驾驶机动车犯罪案件的指导意见》，为确保《刑法修正案（八）》的正确实施、规范公安机关办理醉驾犯罪的执法活动提供了法律依据。2011 年 4 月，《道路交通安全法（2011 修订）》，提出饮酒后驾驶机动车的，处暂扣六个月

机动车驾驶证，并处一千元以上二千元以下罚款。因饮酒后驾驶机动车被处罚，再次饮酒后驾驶机动车的，处十日以下拘留，并处一千元以上二千元以下罚款，吊销机动车驾驶证。2013年12月，最高人民法院、最高人民检察院和公安部联合发布《关于办理醉酒驾驶机动车刑事案件适用法律若干问题的意见》，为准确适用法律、统一醉驾犯罪案件执法司法尺度奠定了基础。

深入开展酒驾治理行动。在《刑法修正案（八）》通过实施后，为更好地配合法律实施，各级执法机关秉持“零容忍”治理理念，探索建立酒驾治理长效工作机制，组织开展了一系列专项整治行动，取得一定成效。比如，2019年2月，公安部交管局下发《关于2019年治理酒驾醉驾违法犯罪行为的指导意见》，部署各地公安交管部门常态长效、综合治理酒驾违法犯罪行为，要求各地公安交管部门制定治理工作计划，每天开展路检路查，定期组织统一行动，重要节日全国联动，开展“零酒驾”创建行动，严格执法从严管理，发动社会共建共治，加大警力投入，创新治理方式，坚持日常严管与专项打击、集中整治、区域联治相结合，坚持严格执法与广泛宣传、源头劝导、曝光惩戒相结合，坚持定点查缉与流动执法、滚动巡逻、精准拦截相结合，城市、县乡、高速全覆盖、同部署、共整治，白天、夜间不间断、无盲区、全管控。此外，从具体举措来看，很多城市都开展了酒驾治理的专项行动，并采取包括曝光“醉驾王”、公布典型案例等方式强化宣传引导。

积极调动行业力量的参与，尤其是代驾行业的发展壮大。互联网

普及、大数据发展为代驾行业提供了机遇，近年来我国代驾行业不断发展壮大，在客观上为推动酒驾治理创造了有利条件。一方面，代驾服务的提供解决了驾驶人酒后无法驾车的问题，有助于直接降低酒驾行为的发生；另一方面，代驾平台公司与公安交通管理部门合作，利用大数据推进城市智能交通建设，也为执法机关精准、有效打击、预防酒驾提供了支持。近几年，代驾行业的发展不断规范化。2020年，杭州快智科技有限公司、中国标准化研究院、杭州快驾易行科技有限公司联合制定《T/CAS 438—2020 互联网代驾平台公司安全运营通则》正式发布，为代驾市场规范化有序运转提供了参照。此外，中国代驾联盟、大连代驾公司联盟、上海市道路运输行业协会驾驶服务专业委员会等代驾行业协会的成立也为代驾行业的发展带来机遇。根据清华大学法学院公法研究中心发布的《代驾行业发展白皮书》中的推算，2016年代驾行业减少因醉酒驾驶引发的交通事故350万起，使83万人免受刑法制裁，减少财产损失462亿元。

充分运用科学技术治理酒驾。卫星定位、互联网、大数据等技术的发展和成熟以及这些技术之间的交叉融合，为城市酒驾治理提供了新的视野和路径。近年来，越来越多的科学技术被运用到酒驾治理过程之中。比如，滴滴出行通过开发“滴禹·星程”和“滴滴护航”两款产品为政府酒驾治理和城市交通管理提供技术支持。“滴禹·星程”热力图已被包括南京、武汉、青岛、广州等在内的多个城市交警运用到日常治理酒驾的工作当中。借助该系统，交管部门可以根据起终点热力图，在饮酒消费人群密集区域，有针对性安排预防酒驾的宣传和执法活动。

（三）加强酒驾治理的迫切需求

《刑法修正案（八）》施行以来，我国酒驾治理取得显著成效，因酒驾导致的死亡人数呈现连续下降趋势，公众关于酒后禁驾的意识明显提高，“开车不喝酒，喝酒不开车”理念逐渐深入人心。但是，酒驾仍然高发、多发，是威胁公共安全、公民人身和财产安全的一个重要因素。即使是在疫情防控期间，即2020年3月20日至22日，公安部交通管理局组织的酒驾查处全国统一行动仍然查处酒驾2.5万余起，其中醉驾2300起，酒驾治理仍然面临严峻的形势。。

改善社会环境是提升酒驾治理水平的一个重要途径。社会环境主要涉及人的观念意识、文化等方面。我国有悠久而又独特的“酒文化”，饮酒已经成为了人们的日常交往方式，从而使酒驾行为“生活化”，而且酒驾事实上并不必然造成危害（李茂久，2016）。因此，在“理性人”的假设下，人们可能会“理性”地认为饮酒后的酒驾成本并没有多高。这一逻辑充分说明了培养良好的酒驾治理社会环境，强化人们拒绝酒驾观念的重要性，对此，应通过一定的宣传教育举措引导公众的行为（陈瑞等，2016）。

酒驾防范和酒驾执法是治理酒驾的重要方面。酒驾防范应在酒驾行为发生前通过采取积极措施，强化公众拒绝酒驾的观念，同时，提供酒驾的替代性交通方案，进而达到控制酒驾发生的目的，比如鼓励出租车、公共汽车和地铁等的发展来替代私人驾驶就是其中一种方式。执法是通过政府强制力量进行威慑和处罚，以此达到酒驾治理的目的。法经济学家波斯纳(Richard Posnar)认为必须对酒驾进行严厉的处罚，

才能达到警戒人民不要酒后驾驶的目的，这就需要有效的政府执法。数据表明，2011年我国《刑法修正案（八）》将醉驾入刑后，酒驾治理工作成效显著，充分说明了法律治理举措的作用。另外，酒驾的治理也有赖于企业、行业组织等各类社会主体的广泛参与（李茂久，2016）。

从酒驾治理的目标来看，最终是为了预防并减少酒驾并有效遏制因此引发的道路交通事故发生。2019年初，公安部交通管理局下发了《关于2019年治理酒驾醉驾违法犯罪行为的指导意见》，要求各地公安交通管理部门制定治理工作计划，降低酒驾醉驾违法犯罪行为以及酒驾醉驾引起的交通事故数、死亡人数、受伤人数。可以发现，酒驾次数、醉驾次数和因酒驾醉驾导致的交通事故和人员伤亡是评估酒驾治理成效的重要方面。

（四）开展酒驾治理评估的目的

酒驾治理是一个社会问题，需要社会协同共治。近年来，我国通过立法、执法、司法等手段不断加强城市酒驾治理，社会各界充分参与其中，取得了相对显著的效果；但是，与此同时，城市酒驾治理依然面临严峻的形势，各个城市仍需要进一步采取举措对酒驾进行预防、规制和惩戒。

科学评估手段城市酒驾治理现状和成效，推动政府深化酒驾治理成效。一方面，城市酒驾治理评估可以为政府管理人员充分了解酒驾治理现状、城市酒驾治理的水平，城市酒驾治理举措所取得的成就、城市酒驾治理在不同阶段的发展和演变提供参考。另外一方面，通过

城市之间的对比, 酒驾治理评估也可以帮助政府管理人员明确酒驾治理过程中的优势和短板, 进而做到精准施策, 更好地预防酒驾。此外, 也有助于充分调动社会上的其他各方主体积极参与到酒驾治理过程之中。

本研究通过选取不同类别的城市, 构建科学合理的酒驾形势模型, 从纵向和横向上对城市酒驾治理水平进行评估, 为相关管理部门提供参考, 以期更好地预防、控制酒驾及因此导致的道路交通事故的发生。

二、城市酒驾形势模型设计原则

交通事故是威胁人类生命的重要因素之一，而酒驾是交通事故发生的重要诱因。加强酒驾治理是强化城市治理、构建平安社会的一项重要内容。通过确定合适的指数，有利于更好地监测酒驾的发生情况，便于为采取有效的应对措施提供依据。本报告所构建的酒驾形势指数旨在科学衡量我国主要城市的酒驾形势，帮助各城市寻找酒驾治理中的问题，推动我国主要城市酒驾治理水平有效提升，切实保障道路交通安全。

基于上述目标，城市酒驾形势指标的设计应遵循**科学性原则、导向性原则、操作性原则、系统性原则和可比性原则**。

（一）科学性原则

科学性是指确定评价指标的过程中，要使指标体系能尽量反映出我国城市酒驾形势的真实状况。为此要在评价指标选取和评价方法选择中尽量做到科学合理，使评价结果客观、真实，从而保证指标具有科学性和权威性。指标体系符合以下特征：第一，指标的选取必须有理论和现实依据；第二，指标体系的建构具有内在逻辑性；第三，指标的选取既有普遍性又有特殊性；第四，指标的处理方法科学合理。

（二）导向性原则

指标的选取和指标体系的建立应当充分把握住工作的目标和导向，即改善城市酒驾形势，提升城市酒驾治理水平。测量城市酒驾形势是指通过建立指标体系，对指标进行量化分析，比较不同城市在酒驾和酒驾治理方面的优势和短板，并揭示其背后的原因。进行量化指

标体系设计和分析的直接目的是对酒驾形势进行监测，最终目的则是借此寻找城市酒驾治理的问题，并探索提升城市酒驾治理水平的路径，进而推动各级政府、各类主体采取有效的酒驾应对举措。

（三）操作性原则

操作性原则指的是指标和指标体系能够得以实施。主要包括以下几方面内容：第一，指标的数据可采集、可采信、可量化，并且可以进行长期跟踪；第二，以客观量化指标为主，尽量不用或者少用主观指标；第三，指标体系尽量精简，以便在工作层面执行。

（四）系统性原则

系统性原则指的是指标体系的确立必须兼顾各方要求、各种因素。主要包括以下几方面内容：第一，指标体系尽量覆盖酒驾和酒驾治理的关键性内容；第二，指标之间相互独立，但是又有一定的内在关联，共同形成一个完整的评价体系；第三，指标体系不可能面面俱到，因此指标的选择要抓重点，选择有代表性的关键核心指标。

（五）可比性原则

建立指标体系进行评估的实质就是比较，包括纵向比较和横向比较。主要包括以下几方面内容：第一，各评价指标的涵义、统计口径、时间、地点和适用范围必须明确，使得评价指标在不同的地区的时间或空间范围上具有可比性，数据一般采用相对数、指数、平均数和比例数的形式；第二，确定指标体系的优先顺序时，一般认为客观指标优于主观评价指标，而相对值指标优于绝对值指标。

三、城市酒驾形势指数模型构建

本部分在综述酒驾治理相关理论研究的基础上，基于“环境—预防—执法”的逻辑思路构建了城市酒驾形势的模型。

（一）酒驾治理相关理论研究

本部分主要对与酒驾治理相关的文献进行梳理和分析。酒驾是引发交通事故的重要因素之一，严重威胁人们的生命、健康和财产安全。现有关于酒驾的研究主要涉及两个方面：一是酒驾治理和防范的相关社会法律研究；二是与酒驾行为特别是醉驾行为惩治相关法律及社会问题的研究。

第一个方面主要关注酒驾治理和防范的实践，旨在通过完善相应的制度、政策、举措，降低酒驾发生率。张德淼和李朝（2013）对比了中国与美国关于酒驾的惩戒制度，指出两国制度差异的起点在于：中国是“酒驾治理”，而美国是“酒的治理”。陈瑞等（2016）通过实验设计，从新闻传播学的角度研究了不同约束主题的反酒驾广告的说服效果。王良秋等（2015）利用心理学的计划行为理论对包括酒驾在内的道路交通违法行为进行研究，旨在为道路交通违法行为的规制提供参考。朱华桂和乔联宝（2012）从算法层面研究了交通警察如何在警力有限和在给定时间的条件下，选择检查醉驾的位置和时间。

第二方面主要集中于法律层面对酒驾问题展开探讨。在“醉驾入刑”前，学者们围绕应否把醉驾入罪开展了热烈讨论，主要包括支持（肖中华和王海桥，2009；赵秉志和张磊，2009；贾凌和毕起美，2010）与质疑（于志刚，2009；王政勋，2011）两种观点。在“醉驾入刑”后，

学者对“醉驾是否一律入罪”（夏勇，2011；周详，2012）、醉驾案件的司法适用（杨雄和邵汝卿，2011；蔡智玉，2012）、“醉驾入刑”的效果和问题（刘仁文和敦宁，2016）等进行了相对广泛的研究。

城市是经济社会发展的重要单元，是人类生产生活聚集的重要区域。基于特定的背景和目的，建立量化方法指标体系，对城市发展过程中的某一个或几个方面进行评价，有利于更加客观地对城市进行认识，也为决策者更好地监测经济社会运行情况并采取应对措施提供参考。尽管酒驾是关乎人们生命、健康和财产安全的一个重要议题，并且世界各国对酒驾治理均高度重视，但是目前从实践层面对酒驾形势开展的定量研究却依然较为稀缺。

（二）城市酒驾形势模型建立

基于“环境-预防-执法”的基本逻辑，本报告从社会环境、酒驾防范和酒驾执法三个维度构建了城市层面酒驾治理的模型。

明确酒驾治理的相关因素是本报告的一个重要起点。一方面，从构建城市酒驾形势模型和开展城市酒驾形势评估的工作需求来看，需要从系统性的角度充分涵盖与研究问题相关的各个方面，尽量减少遗漏。另外一方面，从开展这项工作的目的来看，是为了提高城市在酒驾方面的治理水平，因此需要从尽可能多、尽可能细的角度去挖掘问题的所在，进而为实际工作提供支撑。

在考察酒驾治理时，本报告分别从“堵”和“疏”两个维度进行考虑。“堵”是指在酒驾已经发生的情况下，通过有效的查处和惩戒，对违法人员和全社会进行警示，从而达到降低酒驾发生的目的。“疏”是指在

酒驾未发生的情况下，通过宣传教育等预防性举措，减少酒驾行为。

在模型和指标体系的建立过程中，主要有以下三个方面的考虑：**第一，酒驾形势指数是一个综合性指数，不是与酒驾相关的某一方面、某一领域，而是要求全方位、多维度的进行呈现。**因此，本报告设计了三级指标体系，通过数据测算进行归一，既能对比不同城市在酒驾方面的总体差异，也能对比不同城市在酒驾方面的具体表现。**第二，各个维度的指标遵循一定的逻辑关系。**本报告基于“环境-预防-执法”的基本逻辑建立了酒驾治理指标体系。社会环境构成了酒驾和酒驾治理的大环境。酒驾防范和酒驾执法是酒驾治理的重要举措，分别从酒驾的“事前”和“事后”进行介入。**第三，城市酒驾形势指数本身具有引导性。**城市酒驾形势指数应当能够表征城市酒驾治理的水平和不同城市在具体某一方面所存在的差异，进而为实践提供参考和指引。

在选择具体的测量指标时，本报告主要从酒驾治理的利益相关方视角出发，在上述模型的基础上建立指标体系。此种处理方式一方面能够使指标体系更好地覆盖各个相关方面，另外一方面也有利于通过城市之间的对比发现差异从而更好地精准施策。酒驾治理的主要利益相关者涉及政府及其相关行政监管部门、驾驶员、各类企业和其他社会主体。政府的作用主要是制定和实施政策，主导并影响城市管理；驾驶员是酒后驾驶的主体，也是酒驾治理的关键对象；各类企业在酒驾治理中也发挥重要作用，比如代驾行业的发展能够有效降低酒驾，公共交通业的发展也为人们提供了酒驾的替代方案；其他社会主体是与酒驾有关联的其他社会人员。

（三）城市酒驾形势指标体系构建

基于“疏”和“堵”两维度，系统分析酒驾共治利益关联方。“疏”和“堵”两维度是分析酒驾治理工作的基础，“疏”是分析当前酒驾治理工作的社会环境，是否营造了良好的酒驾治理社会环境和预防机制，避免酒驾的发生。“堵”是分析酒驾发生过程中或发生后，政府管理部门是否采取举措来治理酒驾，是否建立了酒驾执法惩治机制，是否提高了酒驾违法成本，从而形成“不敢酒驾”的氛围。逐一分析政府部门、饮酒人员和社会公众作为酒驾治理工作的三个利益关在“疏”和“堵”应采取的举措，这样形成酒驾治理的共治局面。

运用情景分析模拟法和交通管理工程理论，系统构建酒驾形势指数。通过分析政府部门、饮酒人员和社会公众三方利益主体在酒驾治理工作中“疏”和“堵”采取的举措，并采用情景模拟分析法，设置酒前、酒中、酒后三个场景，分析酒驾形势的关键要素和关键环节。在具体构建指标体系过程中，按照预防、控制、处置行为全过程的交通管理工程理论方法，经过实地调查和专家论证研讨，确定了从“社会环境”“酒驾预防”两个方面明确酒驾治理的“疏”的内涵和范围；从“酒驾执法”方面明确酒驾治理的“堵”的内涵和要求，这与交通管理工程理论中的“预防”对应“社会环境”“酒驾预防”、“控制”“处置”对应“酒驾执法”相匹配。

基于酒驾治理工作全过程、全链条确定酒驾形势指标。基于酒前、酒中、酒后三个场景，按照预防、控制、处置酒驾治理的行为路径，确定了社会环境、酒驾预防、酒驾执法三个一级指标。具体来说，社

社会环境指标是营造良好的酒驾治理氛围，主要包括拒绝酒驾的社会安全意识、抵制酒驾的宣传力度两个方面，而经济发展、饮酒习惯和社会信用成本等作为宏观性社会环境（间接影响酒驾治理工作）；酒驾预防指标是“疏”的重要体现，主要体现在酒驾发生前的各种预防和替代性的方案，如出行便利、科技防控和代驾服务，实现从多维度多方式有效避免酒驾的发生；酒驾执法指标主要体现“堵”的若干举措，如酒驾检查、酒驾惩治和酒驾通报，是否形成严厉的酒驾查处氛围。

基于前述描述，构建了酒驾治理模型（见图 3），并构建了包括 3 个一级指标、8 个二级指标和 16 个三级指标在内的城市酒驾形势指标体系（见表 1）。

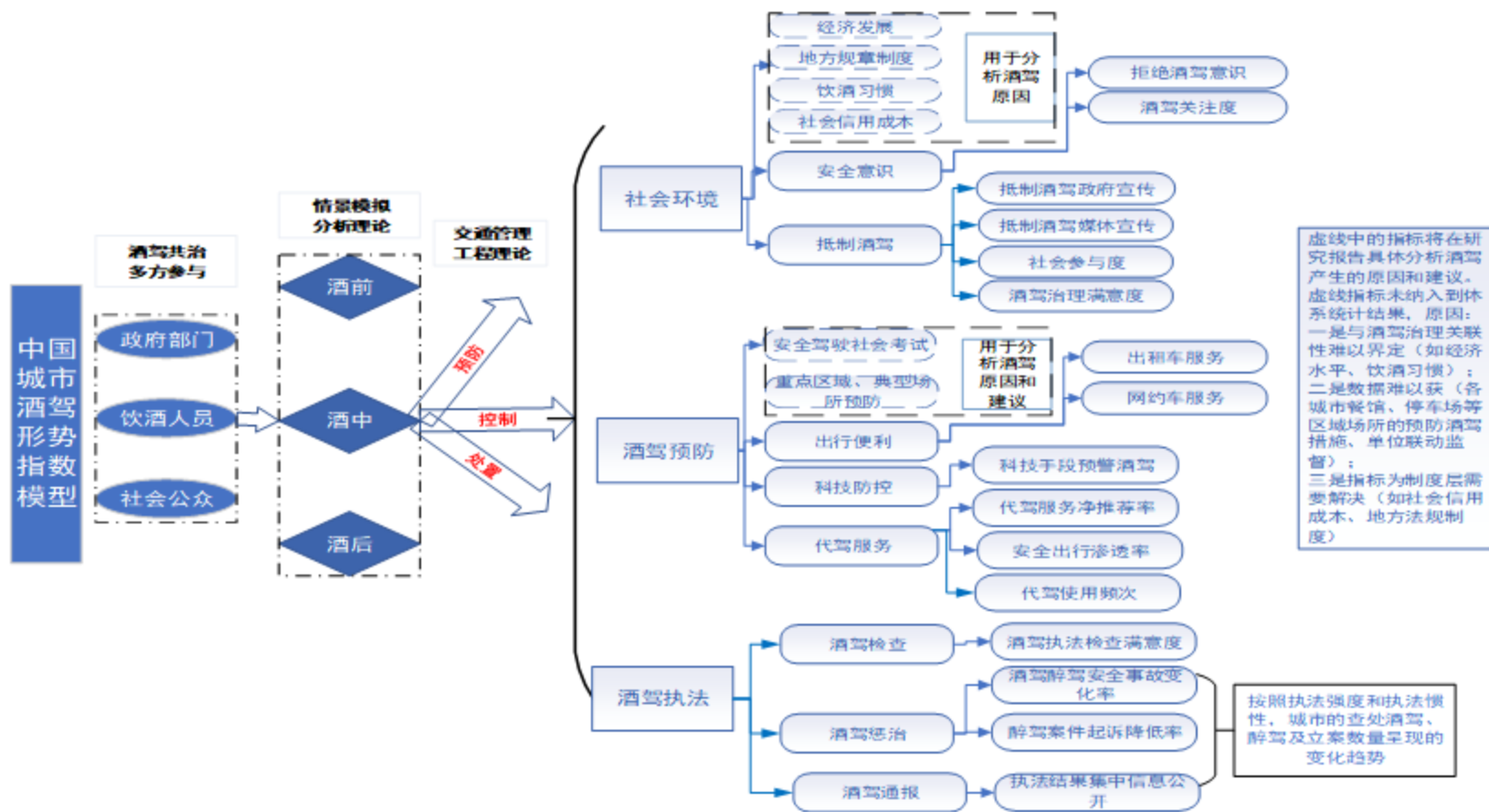


图3 中国城市酒驾形势指数模型示意图

表 1 城市酒驾形势指标体系说明

一级指标	二级指标	三级指标	指标解释
社会环境	安全意识	拒绝酒驾意识	社会对“开车不喝酒，喝酒不开车”的认同度
		酒驾关注度	社会对酒驾问题的关注情况，关于“酒驾、醉驾、酒后驾车”等关键词的新闻检索数量
	抵制酒驾	抵制酒驾政府宣传	政府部门（主要为公安交通管理部门）对于预防酒驾的宣传情况
		抵制酒驾媒体宣传	城市在抵制酒驾方面的宣传力度
		社会参与度	社会参与抵制酒驾的程度
		酒驾治理满意度	公众对城市酒驾治理的满意度
酒驾防范	出行便利	出租车服务	城市每万人拥有的出租车数量
		网约车服务	夜间网约车服务完成率
	科技防控	科技手段预警酒驾	城市应用先进技术手段对酒驾进行预警、预防、控制
	代驾服务	代驾服务净推荐率	消费者对代驾服务的忠诚度
		安全出行渗透率	代驾用户数与地区小汽车保有量的比例
		代驾使用频次	本季度代驾服务平均使用频次
酒驾执法	酒驾检查	执法频次满意度	社会对本地酒驾执法的满意度
	酒驾惩治	酒驾醉驾安全事故变化率	法院对因酒驾引发交通肇事刑事案件审判数量的变化率
		醉驾案件起诉变化率	检察机关对醉驾人员提起公诉同比变化比例
	酒驾通报	执法结果集中信息公开	酒驾惩治执法结果是否进行信息公开或通报

（四）酒驾形势测评城市

本报告对全国若干城市的酒驾形势指数进行评估，城市选择范围包括直辖市、省会城市、副省级城市、国家认定的较大的市和特区域

市，本次城市酒驾形势调查主要通过随机抽样的方式，选取 23 个省份的 34 个大中城市进行，具体的调查城市名单如表 2。

表 2 城市酒驾形势指数抽取调查城市名单

序号	省份	城市	行政级别
1	北京	北京市	直辖市
2	上海	上海市	直辖市
3	浙江 (3)	杭州市	省会城市
4		宁波市	副省级市、计划单列市
5		金华市	地级市
6	安徽	合肥市	省会城市
7	福建	厦门市	副省级市、计划单列市
8		福州市	省会城市
9	甘肃	兰州市	省会城市
10	广东 (4)	深圳市	副省级市、计划单列市
11		汕头市	地级市
12		东莞市	地级市
13		广州市	省会城市
14	河北	唐山市	地级市
15		廊坊市	地级市
16	河南	郑州市	省会城市
17	黑龙江	哈尔滨市	省会城市
18	湖北	武汉市	省会城市
19	湖南	长沙市	省会城市
20	吉林	长春市	省会城市
21	江苏 (3)	徐州市	地级市
22		南京市	省会城市
23		连云港市	地级市
24	江西	南昌市	省会城市

25	辽宁	沈阳市	省会城市
26	宁夏	银川市	省会城市
27	青海	西宁市	省会城市
28	山东 (3)	青岛市	副省级市、计划单列市
29		淄博市	地级市
30		济南市	省会城市
31	山西	太原市	省会城市
32	陕西	西安市	省会城市
33	四川	成都市	省会城市
34	云南	昆明市	省会城市

四、城市酒驾形势指数评价结果

（一）城市酒驾形势指标体系数据搜集

酒驾形势指标体系的数据搜集主要通过公共数据检索、滴滴平台数据查询、实地调研和问卷调查等四种渠道。

公共数据检索是通过网络爬虫信息检索的方式获取相关数据，通过输入“酒驾”、“醉驾”、“危险驾驶”等关键词的形式，通过百度、360等浏览器检索与某市酒驾相关的新闻、资讯等，并根据检索结果，利用统计分析技术，得到百度资讯指数、文章点击量、交通事故数等公共数据。同时，也通过查阅《城市统计年鉴》等相关出版材料，得到某市常住人口数量、出租车数等公共数据。

典型企业数据是通过调研代驾典型企业，对代驾用户人数、夜间网约车订单量（脱敏后）的数据进行搜集分析。

问卷调查是设计了代驾司机、消费者与酒驾治理社会参与者三类主体的调查问卷，重点调研城市酒驾治理的满意度、城市酒驾治理的参与度、城市酒驾公众安全意识等主观性问题，累计发放 15 万条调查信息，累计共收回 8514 份电子问卷，其中收回消费者有效问卷 3597 份、代驾司机有效问卷 4777 份、关注酒驾人员有效问卷 140 份。

实地调研主要是采取实地走访城市的形式，通过与城市酒驾治理参与相关方访谈，了解该地酒驾治理状况、社会群众参与酒驾治理程度以及城市在推动酒驾治理工作中的先进经验做法与不足。

在实际应用中，根据图 3 和表 2 中各指标的特点，选择合适的数据收集方式，具体的指标数据收集方式见表 3。

按照表 3 的数据说明和获取方式，获得指标的原始数据。由于影响城市酒驾形势的指标种类繁多，仅仅通过理论分析难以全面获取。因此，为了保证城市酒驾形势影响因素的全面性和完整性，根据《关于 2019 年治理酒驾醉驾违法犯罪行为的指导意见》、《关于办理“醉驾”案件若干问题的会议纪要》《关于办理醉酒驾驶机动车刑事案件适用法律若干问题的意见》、《关于公安机关办理醉酒驾驶机动车犯罪案件的指导意见》和《关于印发醉酒驾车犯罪法律适用问题指导意见及相关典型案例的通知》等执法、司法政策文件，并结合文献查阅、公安机关实地调研、专家访谈、酒驾人员深度访谈等多种渠道，对影响城市酒驾形势的指标进行汇总；同时，通过情景模拟分析理论，模拟城市政府部门、饮酒人员、社会公众等酒驾共治参与者，在酒驾前、酒驾中、酒驾后的行为和态度等，以挖掘影响城市酒驾形势的潜在指标。由此，得到影响城市酒驾形势的初始指标集合。

处理原始数据，确定最终指标集合。首先，通过召开专家座谈会、小规模问卷调研酒驾人员等形式，收集被访问者和相关专家对初始指标集合的意见和建议；然后，根据被访问者意见和专家建议，结合科学性原则、导向性原则、操作性原则、系统性原则和可比性原则等设计原则，对影响城市酒驾形势的初始指标进行识别、合并、删除、规范化等预处理。由此，得到影响城市酒驾形势的最终指标集合。

表 3 中国城市酒驾形势指数体系指标及测算说明

一级指标	二级指标	三级指标	指标解释	数据测算	数据来源
社会环境	安全意识	拒绝酒驾意识	社会对“开车不喝酒，喝酒不开车”的认同度	问卷中“非常赞同”“比较赞同”“与我无关”“比较不赞同”“非常不赞同”分别赋值 5/4/3/2/1，分别计算每个城市所有问卷该题的平均值	问卷调查
		酒驾关注度	社会对酒驾问题的关注情况，关于“酒驾”“醉驾”“酒后驾车”等关键词的新闻检索数量	“酒驾”“醉驾”“酒后驾车”新闻检索指数	新闻检索
	抵制酒驾	官方宣传教育	政府部门（主要为公安交通管理部门）对于预防酒驾的宣传情况	本季度城市交管部门的微信、公众号、Web 主页、抖音、快手、头条等渠道与酒驾相关的文章和视频点击量（阅读量）	新闻检索
		媒体宣传教育	城市在抵制酒驾方面的宣传力度	“安全驾驶”“抵制酒驾”相关资讯百度指数	百度“资讯指数”
		社会参与度	社会参与抵制酒驾的程度	城市是否成立反酒驾联盟（已成立 5 分，正在成立 3 分、未成立为 0 分），城市各方参与抵制酒驾的程度（交管部门、餐饮企业及社会组织、居	线下调查

				民，每项最高分为 5 分，最低分为 0 分)。 社会参与抵制酒驾程度=是否成立反酒驾联盟分 数+（各方参与抵制酒驾的程度之和÷3）	
		酒驾治理满意度	公众对城市酒驾治理的满意度	调查“非常满意”“比较满意”“不清楚”“满意”“比 较不满意”“非常不满意”分别赋值为 5/4/3/2/1/0， 计算每个城市的平均值	问卷调查
酒驾防 范	出行 便利	出租车服务	城市每万人拥有的出租车数量	出租车数量/城市常住人口（万）	统计年鉴
		网约车服务	夜间网约车服务完成率	城市夜间网约车订单完成比例	典型企业数据
	科技 防控	应用科技手段防治酒驾	城市应用先进技术手段对酒驾进 行预警、预防、控制	城市应用车内酒精呼气检测、卡口车辆呼气检 测、预警平台等技术应用情况，每 1 项则增加 1 分	新闻检索
	代驾 服务	代驾服务 NPS	消费者对代驾服务的忠诚度	代驾服务净推荐值(NPS)=(推荐者数/总样本 数)×100%-(贬损者数/总样本数)×100%	典型企业数据
		安全出行渗透率	代驾用户数与地区小汽车保有量 的比例	代驾用户人数/地区小汽车保有量	典型企业数据
		代驾服务使用频次	本季度代驾服务平均使用频次	本季度使用代驾服务平均使用频次	典型企业数据

酒驾执法	酒驾检查	执法频次满意度	社会对本地酒驾执法的满意度	抽样代驾司机、消费者等群体对本地执法状况进行满意度调查，包括“节假日”“热点商圈”“城乡结合部”“灵活巡查”及执法人员素质等方面	问卷调查
	酒驾惩治	酒驾安全事故变化率	法院对酒驾引发交通肇事刑事案件审判数量的变化率	(去年同季度审判交通肇事刑事案件数-本季度审判交通肇事刑事案件数)的绝对数/去年同季度审判交通肇事刑事案件数	中国裁判文书网
		醉驾案件起诉变化率	检察机关对醉驾人员提起公诉同比变化比例	(去年同季度起诉醉驾人数-本季度起诉醉驾人数)/去年同季度起诉醉驾人数	中国检察网
	酒驾通报	执法结果集中信息公开	酒驾惩治执法结果是否进行信息公开或通报	本季度交管部门信息公开的信息数量，每1项增加1分	新闻检索

（二）城市酒驾形势指标体系权重的设置

1. 城市酒驾形势指数指标体系权重设计

城市酒驾形势指数指标体系涉及到不同层级的指标，按照科学性、合理性的原则，本研究采用层次分析法，依据德尔菲法规则，调查采用匿名发表意见的方式，即专家之间不得互相讨论，不发生横向联系，只能与调查人员发生关系。对于每一对评价指标组合，每名专家就其相对重要程度分别打分。通过构建 1 个一级指标矩阵、4 个二级指标矩阵、5 个三级指标矩阵，具体操作为成对比较矩阵中 a_{ij} 的取值可参考 Satty 的提议，打分采用五标度法，评价标准如表 4 所示。

表 4 评价标准

重要性级别	含义	说明
1	同样重要	两指标比较，具有相同的重要性
3	稍微重要	两指标比较，前者比后者稍微重要
5	明显重要	两指标比较，前者比后者明显重要
7	非常重要	两指标比较，前者比后者重要的多
9	极端重要	两指标比较，前者比后者极端重要
1/3	稍微不重要	两指标比较，前者比后者稍微不重要
1/5	明显不重要	两指标比较，前者比后者明显不重要
1/7	非常不重要	两指标比较，前者比后者不重要的多
1/9	极端不重要	两指标比较，前者比后者极端不重要

根据表 4 中的评价标准，在下表中的“对比指标”栏中，前者指标与后者指标重要多少，则在下表的“重要度评价值”栏填写对应的重要性级别值。比如与酒驾防范相比，社会环境明显不重要，则其重要度

评价值为 1/5，见表 5。

表 5 “中国城市形势指数”第一层指标要素重要性两两比较

对比指标	重要度打分
社会环境/酒驾防范	
社会环境/酒驾执法	
酒驾防范/酒驾执法	

剩余的 3 个第二层指标矩阵、5 个第三层指标矩阵可参考表 5 设置相应的打分表。

2. 城市酒驾形势指数指标体系权重确定

通过组织业内专家确定城市酒驾形势指数的各指标权重。为科学确定城市酒驾形势各个指标的权重，本研究通过采用背靠背专家打分法进行权重打分，来自中国道路交通安全协会、中国人民公安大学、公安部道路交通安全研究中心、滴滴代驾以及河北省、天津市、郑州市、济南市、重庆市、成都市、武汉市等九省市交管部门累计 20 位代表参会，围绕城市酒驾治理形势指数研究，就“疏”和“堵”两个维度全面考虑政府部门、驾驶员群体、社会公众、相关企业等利益关联方，实现在纵向和横向对城市酒驾治理形势进行评估并对指标权重设置打分。

根据参会 20 位专家代表的打分表，按照统计学分析方法剔除异常值后，按照平均值计算得出个指标的权重，见图 4。

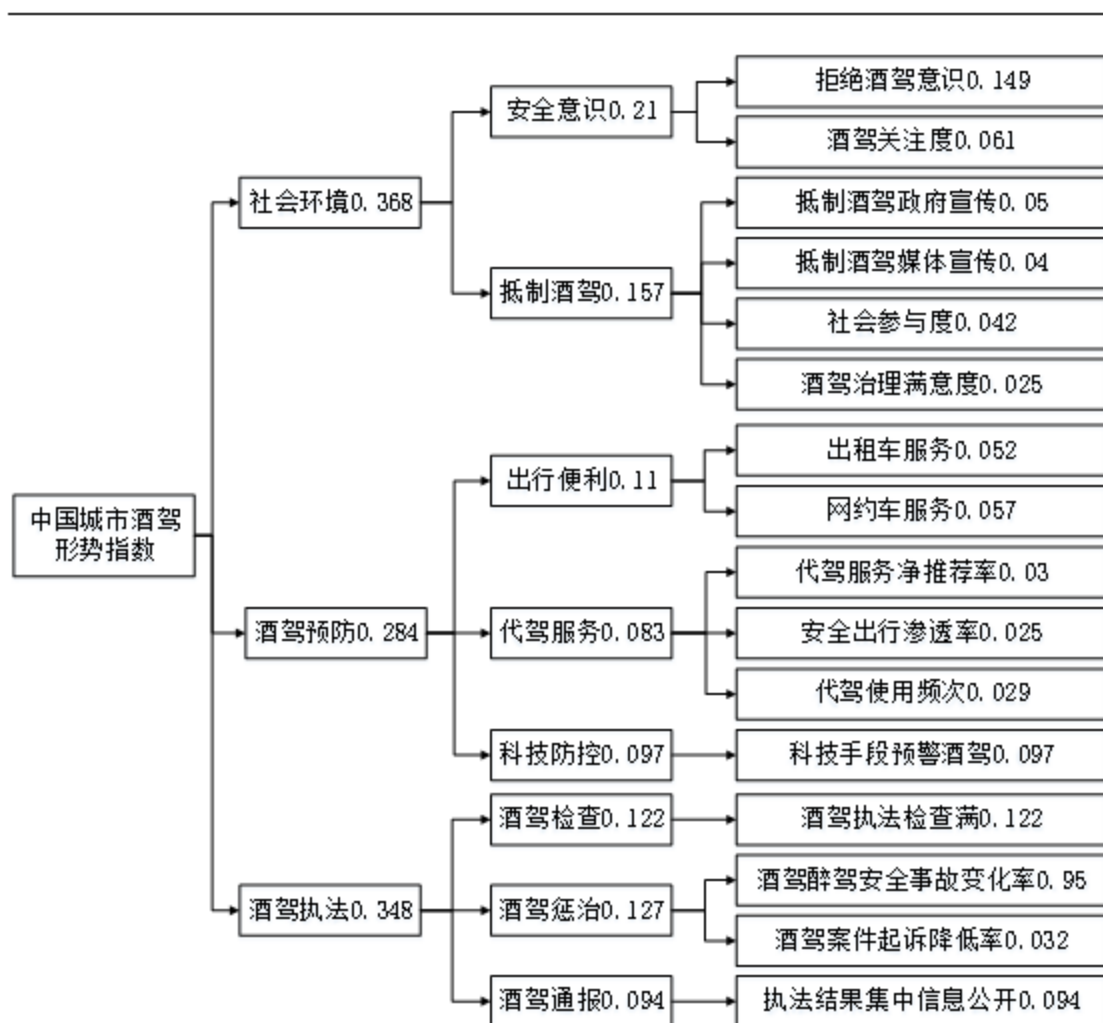


图 4 酒驾形势各指标的权重

根据调查得的图 4 中各调查城市的各指标数据和指标权重, 利用加权融合法得各调查城市的酒驾形势测评结果。

(三) 城市酒驾形势指标体系分析

1. 城市酒驾形势指数计算

(1) 数据采集

根据表 3 中设置的各指标的数据测算方式和数据来源方式, 采集 7、8、9 三个月, 也就是第三季度的各指标数据, 由此得到中国城市酒驾形势指数的各指标原始数据如表 6 所示。表 6 中的数据来源为各指标的实际数据来源。

表6 中国城市酒驾形势指数体系的各指标原始数据（部分数据）

指标	数据来源	时间（季度数据：7、8、9 三个月	北京市	上海市	杭州市	合肥市	厦门市	福州市	兰州市
拒绝酒驾意识	调查问卷-用户	用户问卷的分数	4.32	4.3	4.2	4.28	4.66	4.11	4.12
酒驾关注度	“酒驾”百度指数	/	230	200	191	131	103	106	89
官方媒体宣传	已有数据	2019年三季度总点击量/ 万	3965.89	203.95	55.7	80.27	215.2	96.81	281.7
		2020年三季度总点击量/ 万	552.9	29.67	30.3	282.6	207.09	6.26	239.67
媒体宣传教育	“酒驾”百度资讯 指数	2020年三季度媒体数量	88,764	42,743	30,007	13,430	5,813	6,129	4,587
社会参与度	调查问卷	政府支持满意度	3.5	4.5	5	4.2	3	4.7	4
		餐饮企业支持度	3.5	4.2	5	3.6	2.5	4.3	2
		居民参与度	2	4.3	5	3.6	2.5	4	3
酒驾治理满意度	调查问卷	乘客满意度	4.32	4.3	4.2	4.28	4.66	4.11	4.12
		代驾司机满意度	4.31	4.43	4.29	4.38	4.41	4.38	4.27

出租车服务	城市统计年鉴或地方的统计年鉴	2018年出租车数量	70035	41881	13714	9402	5482	6340	10309
		2018年户籍人口数量	1376	1462	774	758	243	703	328
网约车服务	典型企业数据数据	网约车完单率	-	-	-	-	-	-	-
代驾服务 NPS	典型企业数据数据	NPS (总)	-	-	-	-	-	-	-
安全出行渗透率	典型企业数据数据	代驾用户数	-	-	-	-	-	-	-
		地区小汽车数量	-	-	-	-	-	-	-
代驾服务使用频次	典型企业数据数据	人均使用次数	-	-	-	-	-	-	-
应用科技手段防治酒驾	已有数据	应用技术的数量	3	2	1	1	1	1	0
执法频次满意度	调查问卷	乘客满意度	4.31	4.36	4.15	4.36	4.7	4.03	4.34
		代驾司机满意度	4.56	4.73	4.5	4.65	4.68	4.62	4.52
酒驾醉驾安全事故变化	中国裁判文书网:	2019年第三季度交通肇事	4	84	18	83	6	31	2

率	https://wenshu.court.gov.cn/ ，检索词“酒驾”	等刑事案件审判数量							
		2020年第三季度交通肇事等刑事案件审判数量	3	83	14	62	2	11	3
醉驾案件起诉变化率	已有数据	2019年三季度醉驾案件起诉数量	566	489	374	43	31	59	89
		2020年三季度醉驾案件起诉数量	476	622	264	353	272	469	72
执法结果信息公开	已有数据	信息公开数	4	14	6	1	0	0	0

表 6 (续 1)

指标	数据来源	时间(季度数据: 7、8、9 三个月)	深圳市	汕头市	东莞市	广州市	唐山市	廊坊市	郑州市
拒绝酒驾意识	调查问卷-用户	用户问卷的分数	4.39	3.98	4.26	4.18	4.24	4.24	4.21
酒驾关注度	“酒驾”百度指数	/	165	81	173	178	89	78	154
官方媒体宣传	已有数据	2019 年三季度总点击量/万	3398.7	12.93	29.32	254.1	313.83	154.53	0.16
		2020 年三季度总点击量/万	3051.56	5.63	85.67	632.7	355.43	28.14	10.9
媒体宣传教育	“酒驾”百度资讯指数	2020 年三季度媒体数量	18,296	5,707	13,762	21,844	8,633	6,669	21,282
社会参与度	调查问卷	政府支持满意度	4.3	5	4.67	5	5	5	5
		餐饮企业支持度	4.1	4	3.67	4.3	4	5	5
		居民参与度	4.3	4	4	3.7	4	5	5
酒驾治理满意度	调查问卷	乘客满意度	4.39	3.98	4.26	4.18	4.24	4.24	4.21
		代驾司机满意度	4.23	3.99	4.42	4.2	4.17	3.71	4.26
出租车服务	城市统计年鉴或地方的统计年鉴	2018 年出租车数量	0	616	0	22457	3507	2237	10908
		2018 年户籍人口数量	455	569	232	928	758	479	864
网约车服务	典型企业数据数据	网约车完单率	-	-	-	-	-	-	-

代驾服务 NPS	典型企业数据数据	NPS (总)	-	-	-	-	-	-	-
安全出行渗透率	典型企业数据数据	代驾用户数	-	-	-	-	-	-	-
		地区小汽车数量	-	-	-	-	-	-	-
代驾服务使用频次	典型企业数据数据	人均使用次数	-	-	-	-	-	-	-
应用科技手段防治 酒驾	已有数据	应用技术的数量	1	1	1	2	0	0	1
执法频次满意度	调查问卷	乘客满意度	4.42	3.99	4.23	4.14	4.75	4.25	4.16
		代驾司机满意度	4.45	4.02	4.7	4.38	4.4	3.76	4.49
酒驾醉驾安全事故 变化率	中国裁判文书网： https://wenshu.court.gov.cn/ ，检索词“酒驾”	2019 年第三季度交通肇事 等刑事案件审判数量	25	8	6	21	9	13	21
		2020 年第三季度交通肇事 等刑事案件审判数量	8	8	6	18	14	15	15
醉驾案件起诉变化 率	已有数据	2019 年三季度醉驾案件起 诉数量	238	79	588	534	87	43	588
		2020 年三季度醉驾案件起 诉数量	389	122	643	593	90	146	373

执法结果信息公开	已有数据	信息公开数	6	4	0	3	0	0	0
----------	------	-------	---	---	---	---	---	---	---

表 6 (续 2)

指标	数据来源	时间(季度数据: 7、8、9 三个月)	哈尔滨市	武汉市	长沙市	长春市	徐州市	南京市	连云港市
拒绝酒驾意识	调查问卷-用户	用户问卷的分数	3.18	4.63	4.14	4.33	4.18	4.49	4.02
酒驾关注度	“酒驾”百度指数	/	98	165	139	96	79	141	74
官方媒体宣传	已有数据	2019年三季度总点击量/万	142.64	402.78	30.1	893.94	0.72	1503.62	182.9
		2020年三季度总点击量/万	1.96	24.7	111.9	1026.74	1.91	3442.62	8.77
媒体宣传教育	“酒驾”百度资讯指数	2020年三季度媒体数量	9,388	24,642	18,063	9,806	5,886	17,967	3,401
社会参与度	调查问卷	政府支持满意度	5	3.8	4.75	5	4	5	3
		餐饮企业支持度	3	3	3.25	4	4	4	3
		居民参与度	3	3.6	3.75	4.2	4	4	3
酒驾治理满意度	调查问卷	乘客满意度	3.18	4.63	4.14	4.33	4.18	4.49	4.02
		代驾司机满意度	4.3	4.03	3.97	4.27	4.12	4.34	
出租车服务	城市统计年鉴或地方的统计年鉴	2018年出租车数量	17852	17885	7840	18534	4317	13354	1861
		2018年户籍人口数量	952	884	729	751	1045	697	534
网约车服务	典型企业数据数据	网约车完单率	-	-	-	-	-	-	-

代驾服务 NPS	典型企业数据数据	NPS (总)	-	-	-	-	-	-	-
安全出行渗透率	典型企业数据数据	代驾用户数	-	-	-	-	-	-	-
		地区小汽车数量	-	-	-	-	-	-	-
代驾服务使用频次	典型企业数据数据	人均使用次数	-	-	-	-	-	-	-
应用科技手段防治 酒驾	已有数据	应用技术的数量	0	2	1	0	0	1	0
执法频次满意度	调查问卷	乘客满意度	3.84	4.22	4.03	4.22	4.25	4.46	3.99
		代驾司机满意度	4.54	4.3	4.11	4.54	4.39	4.58	4.2
酒驾醉驾安全事故 变化率	中国裁判文书网： https://wenshu.court.gov.cn /, 检索词“酒驾”	2019年第三季度交通肇事 等刑事案件审判数量	7	16	21	14	2	11	3
		2020年第三季度交通肇事 等刑事案件审判数量	1	36	30	11	3	7	3
醉驾案件起诉变化 率	已有数据	2019年三季度醉驾案件起 诉数量	211	479	467	174	58	28	21

		2020年三季度醉驾案件起 诉数量	106	989	516	172	328	766	241
执法结果信息公开	已有数据	信息公开数	2	1	3	0	0	0	0

表 6 (续 3)

指标	数据来源	时间(季度数据: 7、8、9 三个月)	南昌市	沈阳市	银川市	西宁市	青岛市	淄博市	济南市
拒绝酒驾意识	调查问卷-用户	用户问卷的分数	4.15	4.57	4.23	3	4.31	4.37	4.52
酒驾关注度	“酒驾”百度指数	/	114	110	66	61	145	68	130
官方媒体宣传	已有数据	2019 年三季度总点击量/万	66.72	2689.45	454.62	48.61	1553.78	286.84	279.21
		2020 年三季度总点击量/万	9.34	15	66.41	16.64	3170.9	185.26	325.03
媒体宣传教育	“酒驾”百度资讯指数	2020 年三季度媒体数量	7,529	15,263	3,467	3,171	26,681	4,545	13,355
社会参与度	调查问卷	政府支持满意度	3.3	3	3	0	1	3.5	4.61
		餐饮企业支持度	2.7	0	3	1	2	3.5	4.22
		居民参与度	3.3	0	2	4	3	4	4
酒驾治理满意度	调查问卷	乘客满意度	4.15	4.57	4.23	3	4.31	4.37	4.52
		代驾司机满意度	4.02	4.34	4.32	3.7	3.96	4.14	4.13
出租车服务	城市统计年鉴或地方的统计 年鉴	2018 年出租车数量	5453	17544	5442	5668	10867	6110	9693
		2018 年户籍人口数量	532	746	193	207	818	434	656
网约车服务	典型企业数据数据	网约车完单率	-	-	-	-	-	-	-

代驾服务 NPS	典型企业数据数据	NPS (总)	-	-	-	-	-	-	-
安全出行渗透率	典型企业数据数据	代驾用户数	-	-	-	-	-	-	-
		地区小汽车数量	-	-	-	-	-	-	-
代驾服务使用频次	典型企业数据数据	人均使用次数	-	-	-	-	-	-	-
应用科技手段防治酒驾	已有数据	应用技术的数量	0	1	0	0	1	0	2
执法频次满意度	调查问卷	乘客满意度	4.43	4.65	4.48	3.38	4.14	4.32	4.23
		代驾司机满意度	4.19	4.68	4.61		4.07	4.33	4.3
酒驾醉驾安全事故变化率	中国裁判文书网： https://wenshu.court.gov.cn/ ， 检索词“酒驾”	2019 年第三季度交通肇事等刑事案件审判数量	18	9	11	6	4	6	17
		2020 年第三季度交通肇事等刑事案件审判数量	25	4	1	3	2	3	5
醉驾案件起诉变化率	已有数据	2019 年三季度醉驾案件起诉数量	63	41	84	58	185	36	142

		2020 年三季度醉驾案件起 诉数量	305	28	185	128	281	127	701
执法结果信息公 开	已有数据	信息公开数	1	1	0	0	0	3	2

表 6 (续 4)

指标	数据来源	时间(季度数据: 7、8、9 三 个月)	太原市	西安市	成都市	昆明市	宁波市	金华市
拒绝酒驾意识	调查问卷-用户	用户问卷的分数	4.48	4.07	4.46	4.34	4.77	5
酒驾关注度	“酒驾”百度指数	/	114	142	192	125	127	85
官方媒体宣传	已有数据	2019 年三季度总点击量/万	292.65	2418.1	26.67	10.13	2511	2413.8
		2020 年三季度总点击量/万	175.92	433.5	62.1	58.79	3905.4	2849.21
媒体宣传教育	“酒驾”百度资讯指数	2020 年三季度媒体数量	12,888	17,500	31,488	9,426	13,144	4,168
社会参与度	调查问卷	政府支持满意度	4.2	4	2.5	4	3.7	4
		餐饮企业支持度	4	3.8	2.5	2	3.3	5
		居民参与度	3.8	2	3.5	3	3	3
酒驾治理满意度	调查问卷	乘客满意度	4.48	4.07	4.46	4.34	4.77	5
		代驾司机满意度	4.31	4.23	4.17	4.28	4.49	4.36
出租车服务	城市统计年鉴或地方的统计 年鉴	2018 年出租车数量	8292	14212	14964	8037	4797	919
		2018 年户籍人口数量	377	987	1476	572	603	489
网约车服务	典型企业数据数据	网约车完单率	-	-	-	-	-	-

代驾服务 NPS	典型企业数据数据	NPS (总)	-	-	-	-	-	-	-
安全出行渗透率	典型企业数据数据	代驾用户数	-	-	-	-	-	-	-
		地区小汽车数量	-	-	-	-	-	-	-
代驾服务使用频次	典型企业数据数据	人均使用次数	-	-	-	-	-	-	-
应用科技手段防治 酒驾	已有数据	应用技术的数量	0	1	1	0	1	1	
执法频次满意度	调查问卷	乘客满意度	4.26	4.16	4.1	4.25	4.4	4.43	
		代驾司机满意度	4.58	4.47	4.35	4.6	4.81	4.58	
酒驾醉驾安全事故 变化率	中国裁判文书网： https://wenshu.court.gov.cn/ ， 检索词“酒驾”	2019年第三季度交通肇事等刑 事案件审判数量	10	72	37	17	58	22	
		2020年第三季度交通肇事等刑 事案件审判数量	7	27	16	4	32	14	
醉驾案件起诉 变化率	已有数据	2019年三季度醉驾案件起诉 数量	76	288	802	408	66	34	
		2020年三季度醉驾案件起诉	187	458	561	968	363	197	

		数量						
执法结果信息公开	已有数据	信息公开数	0	1	2	1	0	0

(2) 指标值测算

根据表 5 中的各指标测算方式，对照原始数据，计算各指标的指标值。其中官方媒体宣传的指标值=（2019 年三季度官方媒体总点击量+2020 年三季度官方媒体总点击量）/2，社会参与度的指标值=（政府支持满意度+餐饮企业支持度+居民参与度）/3，酒驾治理满意度=（乘客酒驾治理满意度+代驾司机酒驾治理满意度）/2。出租车服务通过人均出租车数量来表示，因而出租车服务的指标值=2018 年出租车数量/2018 年户籍人口数量，安全出行渗透率通过代驾使用率来表示，因而安全出行渗透率=代驾用户数/地方小汽车数量，执法频次满意度=（乘客执法频次满意度+代驾司机执法频次满意度）/2。酒驾醉驾安全事故变化率通过酒驾醉驾事故降低率来表示，因而酒驾醉驾安全事故变化率的指标值=（2019 年第三季度交通肇事等刑事案件审判数量-2020 年第三季度交通肇事等刑事案件审判数量）/2019 年第三季度交通肇事等刑事案件审判数量，醉驾案件起诉变化率通过醉驾案件起诉降低率来表示，因而醉驾案件起诉变化率=（2019 年三季度醉驾案件起诉数量-2020 年三季度醉驾案件起诉数量）/2019 年三季度醉驾案件起诉数量。其余指标的指标值无需再测算。以北京市的官方媒体宣传值为例，北京市的官方媒体宣传的指标值=（2019 年三季度北京市官方媒体总点击量+2020 年三季度北京市官方媒体总点击量）/2=（3965.89+552.9）/2=2259.395，其他的指标值同理。由此得到测算后的酒驾形势指数体系的各指标值如表 7 所示。

表 7 测算后的中国城市酒驾形势指数体系的各指标值

指标	北京市	上海市	杭州市	合肥市	厦门市	福州市	兰州市	深圳市	汕头市
拒绝酒驾意识	4.32	4.3	4.2	4.28	4.66	4.11	4.12	4.39	3.98
酒驾关注度	230	200	191	131	103	106	89	165	81
官方媒体宣传	2259.395	116.81	43	181.44	211.15	51.54	260.69	3225.13	9.28
媒体宣传教育	88,764	42,743	30,007	13430	5813	6129	4587	18296	5707
社会参与度	3.0	4.3	5.0	3.8	2.7	4.3	3.0	4.2	4.3
酒驾治理满意度	4.32	4.37	4.25	4.33	4.54	4.25	4.20	4.31	3.99
出租车服务	50.90	28.65	17.72	12.40	22.56	9.02	31.43	0.00	1.08
网约车服务	83.9%	80.8%	89.1%	0.84	0.89	0.87	0.44	0.85	0.83
代驾服务 NPS	48.47%	42.53%	39.21%	0.59	0.59	0.38	0.33	0.37	0.36
安全出行渗透率	7.08%	6.75%	8.82%	0.07	0.10	0.09	0.03	0.11	0.06
代驾服务使用频次	1.891	1.871	1.895	1.82	1.90	1.92	1.59	1.87	1.86
应用科技手段防治酒驾	3	2	1	1	1	1	0	1	1
执法频次满意度	4.44	4.55	4.33	4.51	4.69	4.33	4.43	4.44	4.01

酒驾醉驾安全事故变化率	0.25	0.012	0.222	0.25	0.67	0.65	-0.50	0.68	0.00
醉驾案件起诉变化率	0.159	-0.272	0.294	-7.21	-7.77	-6.95	0.19	-0.63	-0.54
执法结果信息公开	4	14	6	1	0	0	0	6	4

表 7 (续 1)

指标	东莞市	广州市	唐山市	廊坊市	郑州市	哈尔滨市	武汉市	长沙市	长春市
拒绝酒驾意识	4.26	4.18	4.24	4.24	4.21	3.18	4.63	4.14	4.33
酒驾关注度	173	178	89	78	154	98	165	139	96
官方媒体宣传	57.50	443.40	334.63	91.34	5.53	72.30	213.74	71.00	960.34
媒体宣传教育	13762	21844	8633	6669	21282	9388	24642	18063	9806
社会参与度	4.1	4.3	4.3	5.0	5.0	3.7	3.5	3.9	4.4
酒驾治理满意度	4.34	4.19	4.21	3.98	4.24	3.74	4.33	4.06	4.30
出租车服务	0.00	24.20	4.63	4.67	12.63	18.75	20.23	10.75	24.68
网约车服务	0.86	0.88	0.89	0.83	0.84	0.78	0.90	0.86	0.79
代驾服务 NPS	0.50	0.40	0.53	0.57	0.50	0.33	0.44	0.39	0.57
安全出行渗透率	0.09	0.10	0.01	0.04	0.05	0.04	0.07	0.06	0.03
代驾服务使用频次	1.74	1.86	1.93	1.61	1.60	1.58	1.83	1.74	1.61
应用科技手段防治酒驾	1	2	0	0	1	0	2	1	0
执法频次满意度	4.47	4.26	4.58	4.01	4.33	4.19	4.26	4.07	4.38

酒驾醉驾安全事故变化率	0.00	0.14	-0.56	-0.15	0.29	0.86	-1.25	-0.43	0.21
醉驾案件起诉变化率	-0.09	-0.11	-0.03	-2.40	0.37	0.50	-1.06	-0.10	0.01
执法结果信息公开	0	3	0	0	0	2	1	3	0

表 7 (续 2)

指标	徐州市	南京市	连云港市	南昌市	沈阳市	银川市	西宁市	青岛市	淄博市
拒绝酒驾意识	4.18	4.49	4.02	4.15	4.57	4.23	3.00	4.31	4.37
酒驾关注度	79	141	74	114	110	66	61	145	68
官方媒体宣传	1.32	2473.12	95.84	38.03	1352.23	260.52	32.63	2362.34	236.05
媒体宣传教育	5886	17967	3401	7529	15263	3467	3171	26681	4545
社会参与度	4.0	4.3	3.0	3.1	1.0	2.7	1.7	2.0	3.7
酒驾治理满意度	4.15	4.42	4.02	4.09	4.46	4.28	3.00	4.14	4.26
出租车服务	4.13	19.16	3.49	10.25	23.52	28.20	27.38	13.28	14.08
网约车服务	0.84	0.82	0.73	0.84	0.79	0.78	0.63	0.84	0.85
代驾服务 NPS	0.58	0.61	0.58	0.15	0.35	0.67	1.00	0.55	0.81
安全出行渗透率	0.07	0.07	0.06	0.07	0.03	0.04	0.02	0.08	0.05
代驾服务使用频次	1.67	1.87	1.81	1.69	1.68	1.44	1.44	1.77	1.69
应用科技手段防治酒驾	0	1	0	0	1	0	0	1	0
执法频次满意度	4.32	4.52	3.99	4.31	4.67	4.55	3.38	4.11	4.33

酒驾醉驾安全事故变化率	-0.50	0.36	0.00	-0.39	0.56	0.91	0.50	0.50	0.50
醉驾案件起诉变化率	-4.66	-26.36	-10.48	-3.84	0.32	-1.20	-1.21	-0.52	-2.53
执法结果信息公开	0	0	0	1	1	0	0	0	3

表 7 (续 3)

指标	济南市	太原市	西安市	成都市	昆明市	宁波市	金华市	最大值	最小值
拒绝酒驾意识	4.52	4.48	4.07	4.46	4.34	4.77	5.00	5.000	3.000
酒驾关注度	130	114	142	192	125	127	85	230.000	61.000
官方媒体宣传	302.12	234.29	1425.80	44.39	34.46	3208.20	2631.51	3225.130	1.315
媒体宣传教育	13355	12888	17500	31488	9426	13144	4168	88764.000	3171.000
社会参与度	4.3	4.0	3.3	2.8	3.0	3.3	4.0	5.000	1.000
酒驾治理满意度	4.33	4.40	4.15	4.32	4.31	4.63	4.68	4.680	3.000
出租车服务	14.78	21.99	14.40	10.14	14.05	7.96	1.88	50.898	0.000
网约车服务	0.88	0.78	0.74	0.89	0.81	0.84	0.89	0.897	0.437
代驾服务 NPS	0.32	0.45	0.45	0.35	0.24	0.59	0.82	1.000	0.148
安全出行渗透率	0.08	0.04	0.05	0.08	0.05	0.06	0.05	0.108	0.011
代驾服务使用频次	1.89	1.54	1.68	1.76	1.72	1.89	1.94	1.943	1.436
应用科技手段防治酒驾	2	0	1	1	0	1	1	3.000	0.000
执法频次满意度	4.27	4.42	4.32	4.23	4.43	4.61	4.51	4.690	3.380

酒驾醉驾安全事故变化率	0.71	0.30	0.63	0.57	0.76	0.45	0.36	0.909	-1.250
醉驾案件起诉变化率	-3.94	-1.46	-0.59	0.30	-1.37	-4.50	-4.79	0.498	-26.357
执法结果信息公开	2	0	1	2	1	0	0	14.000	0.000

(3) 指标值归一化处理

由表 7 可知,各指标的均为正向型指标,即指标值越大越好,因此无需进行指标的正向化处理。然而,各指标的单位、数量级等却并不一致,即各指标不具有可比性,故而无法利用表 7 中的指标值计算城市酒驾形势指数。为消除数据量纲、数量级的影响,实现数据间的可比性,利用公式(1)对表 7 中各城市的指标值进行归一化处理。以北京市的拒绝酒驾意识值为例,归一化后的北京市拒绝酒驾意识值 = (北京市的拒绝酒驾意识值-拒绝酒驾意识最大值) × 100 / (拒绝酒驾意识最大值-拒绝酒驾意识最小值) = (4.32-3) × 100 / (5-3) = 66。具体的归一化结果如表 8 所示。

$$\tilde{x}_{ij} = \frac{x_{ij} - x_{i,max}}{x_{i,max} - x_{i,min}} * 100 \quad (1)$$

式中, $x_{i,max} = \max\{x_{11}, x_{12}, \dots, x_{1,34}\}$, $x_{i,min} = \min\{x_{11}, x_{12}, \dots, x_{1,34}\}$, x_{ij} 为第 i 个指标的第 j 个城市的指标值, \tilde{x}_{ij} 为归一化后的第 i 个指标的第 j 个城市的指标值, $i = 1, 2, \dots, 16$, $j = 1, 2, \dots, 34$, $0 \leq \tilde{x}_{ij} \leq 100$ 。

表 8 归一化后的中国城市酒驾形势指数体系的各指标值

指标	北京市	上海市	杭州市	昆明市	宁波市	金华市
拒绝酒驾意识	66	65	60	67	88.5	100
酒驾关注度	100	82.249	76.923	37.870	39.053	14.201
官方媒体宣传	70.044	3.583	1.293	1.028	99.475	81.586
媒体宣传教育	100	46.233	31.353	7.308	11.652	1.1648
社会参与度	50	82.5	100	50	57.5	75
酒驾治理满意度	78.274	81.25	74.107	77.976	97.024	100
出租车服务	100	56.282	34.812	27.606	15.630	3.692
网约车服务	87.358	80.521	98.627	81.604	87.702	98.384
代驾服务 NPS	39.518	32.545	28.654	10.580	52.238	79.059
安全出行渗透率	61.975	58.552	79.917	45.489	46.359	45.052
代驾服务使用频次	89.740	85.626	90.465	56.198	90.284	100
应用科技手段防治酒驾	100	66.667	33.333	0	33.333	33.333
执法频次满意度	80.534	88.931	72.137	79.771	93.511	85.878

酒驾醉驾安全事故变化率	69.474	58.446	68.187	93.313	78.657	74.737
醉驾案件起诉变化率	98.739	97.134	99.242	93.036	81.390	80.295
执法结果信息公开	28.571	100	42.857	7.143	0	0

(4) 酒驾形势指数计算

根据图 4 中的指标权重, 和表 8 中的归一化后的指标值, 利用公式 (2), 即加权融合法计算各城市的酒驾形势指数。以北京市为例, 北京市的酒驾形势指数

=0.149×66+0.061×100+0.05×70.044+0.04×100+0.042×50+0.025×78.274+0.052×100+0.057×87.358+0.03×39.518+0.025×61.975+0.029×89.740+0.097×100+0.122×80.534+0.095×69.474+0.033×98.739+0.094×75.079=73.972。同理可得其他 33 个城市的酒驾形势指数如表 9 所示。同时, 为了便于评比各城市的酒驾形势, 建立如表 10 所示的酒驾形势等级评定标准。

$$S_j = \sum_{i=1}^{16} \tilde{x}_{ij} * w_i \quad (1)$$

式中, w_i 为第 i 个指标的权重, S_j 为第 j 个城市的酒驾形势指数。

表 9 酒驾形势等级评定标准

55分及以上	40-55分	40分以下
良好	中等	一般
11个城市	16个城市	7个城市

表 10 各调查城市的酒驾形势指数

城市名称	酒驾形势指数	城市名称	酒驾形势指数	城市名称	酒驾形势指数	城市名称	酒驾形势指数
北京市	良好	汕头市	中等	长沙市	中等	西宁市	一般
上海市	良好	东莞市	中等	长春市	中等	青岛市	中等
杭州市	良好	广州市	良好	徐州市	一般	淄博市	中等
合肥市	中等	唐山市	中等	南京市	良好	济南市	良好
厦门市	良好	廊坊市	一般	连云港	一般	太原市	中等

				市			
福州市	中等	郑州市	中等	南昌市	一般	西安市	中等
兰州市	一般	哈尔滨市	一般	沈阳市	中等	成都市	良好
深圳市	良好	武汉市	良好	银川市	中等	昆明市	中等
宁波市	良好	金华市	良好	/	/	/	/

2. 城市酒驾形势指数分析

(1) 总指标分析

图 5 给出了表 4 中各调查城市的酒驾形势综合测评分值排序结果。表 11 给出了表 4 中各调查城市的酒驾形势测评等级。由图 5 和表 11 可知,在调查的 34 个城市中,北京市和上海市等 11 个城市的酒驾形势测评结果最佳,属于良好;成都市和沈阳市等 16 个城市的酒驾形势发展次之,属于中等。从整体而言,调研的 34 个城市的酒驾形势的总体分数相对较好,由此说明,全国的酒驾形势较好。

表 11 各调查城市的酒驾形势测评等级

城市	测评等级
北京市、上海市、深圳市、宁波市、金华市、 杭州市、广州市、济南市、厦门市、南京市、 成都市	良好
沈阳市、武汉市、合肥市、青岛市、东莞市、 郑州市、西安市、福州市、淄博市、昆明市、 长春市、太原市、银川市、长沙市、唐山市、 汕头市	中等
南昌市、徐州市、廊坊市、哈尔滨市、兰州市、 连云港市、西宁市	一般

(2) 城市酒驾形势指数一级指标分析

① 社会环境指标

图 6 给出了各调查城市的“社会环境”测评分值排序结果。表 12 给出了各调查城市的“社会环境”测评等级。由图 7 和表 12 可知,对于一级指标“社会环境”,在调查的 34 个城市中,北京市、宁波市和

金华市等 11 个城市的酒驾形势测评结果最佳，属于良好，广州市和郑州市等 16 个城市的酒驾形势次之，属于中等；淄博市等城市的酒驾形势发展相对一般。从整体而言，对于一级指标“社会环境”，调研的 34 个城市的酒驾形势分数较好，说明全国的酒驾形势—社会环境较好，仍可以继续加强对全国各省市酒驾形势中的社会环境管理。具体来说，34 个调查的城市在社会环境指标中的安全意识和抵制酒驾指标中的得分均较低，特别是抵制酒驾指标，85.3%的城市分数低于 50 分，最高的北京也仅为 73.0 分。

以宁波市为例，宁波市为了解决酒驾难题，确立了“党委政府主导、部门协作、社会联动、群众参与”的道路交通安全综合治理工作格局，从而进一步提高了执法管理效能，提升了公民文明交通意识。同时，宁波市特别注重宣传的影响力，通过各途径宣传工作，提升市民对酒驾的关注度，使得拒绝酒驾深入人心。例如，宁波市通过开展“零酒驾”单位、社区（村）、街道（乡镇）创建活动和警企携手“拒绝酒驾”宣传等活动，从法律法规出发，用事实和数据，给市民算了一笔酒驾的“违法成本”，让市民认识到酒驾的危害性，成为“拒绝酒驾”的宣传员。以及依托交通安全“七进”宣传工作，派遣安全宣传员进学校、进企业、进农村等，对农村“一老一少”、重点车辆驾驶员和外卖人员开展精确教育，从而达到通过管控好问题源头，管理好路面车辆，劝导好路上行人，构建一个“安全、畅通、精细、科技、满意”的道路交通环境的目的。通过一系列的举措，宁波市在酒驾宣传方面做的较为突出，使得宁波市在安全意识指标中取得较高的分数，

达到 74.3 分。

表 12 各调查城市的“社会环境”测评等级

城市	测评等级
北京市、宁波市、金华市、深圳市、南京市、上海市、武汉市、杭州市、成都市、济南市、青岛市	良好
广州市、郑州市、东莞市、太原市、长春市、厦门市、沈阳市、西安市、合肥市、长沙市、昆明市、唐山市、廊坊市、淄博市、福州市、徐州市、	中等
南昌市、兰州市、银川市、汕头市、连云港市、哈尔滨市、西宁市	一般

②酒驾预防指标

图 7 给出了各调查城市的“酒驾预防”测评分值排序结果。表 13 给出了各调查城市的“酒驾预防”测评等级。由图 7 和表 13 可知，对于一级指标“酒驾预防”，在调查的 34 个城市中，北京市、广州市、武汉市等城市的酒驾形势测评结果最佳，属于良好；青岛市、宁波市等城市的驾形势测评结果次之，属于中等。对于一级指标“酒驾预防”，调研的 34 个城市的酒驾形势的分数大多属于中等及中等以上的水平。由此说明，全国的酒驾形势—酒驾预防较好，但仍有一定的改进空间。对此，可以借鉴北京市、广州、武汉等城市的酒驾治理措施，继续加强对全国各省市酒驾形势中的酒驾预防。具体来说，北京市在科技防控以及出行便利中分别取得了最高的成绩，这使得北京市在整体排名中位列所有城市之首。但总得来说，除北京以外，所有城市在科技防控指标中的成绩偏低，82.3%的城市得分低于 33 分，虽然由于该项指

标采取新闻检索的方式收集，某些城市新技术应用公布的不及时会导致指标值存在一定的偏差，但从全国角度来看，酒驾预防在新技术应用上有明显的欠缺。因此，在下一步的酒驾预防中，类似于济南市交警利用预警等级来设定勤务等级，结合滴滴代驾“滴禹·星程”系统针对性的进行区域划定和精准打击，以及广州市深挖大数据技术，深入分析酒驾醉驾规律特点，通过数据分析排查重点隐患路段，科学分配各执勤点的警力和时段的科技防控是下一步前进方向之一。

举例来说，广州市为了满足市民酒后出行需求，从根源缓解酒驾态势，出台了一些列政策法规，对出租车、网约车行业进行规范化管理，促进行业的健康发展，既最大程度满足市民对高质量网约车服务的要求，又保证民众正常及酒后等特殊情况的出行需求。2019年，广州市先后发布了《广州市人民政府关于深化改革推进出租汽车行业健康发展的实施意见》《广州市巡游出租汽车客运管理条例》《广州市网络预约出租汽车经营服务管理暂行办法》《广州市交通委员会广州市发展和改革委员会广州市公安局关于查处道路客运非法营运行为涉及私人小客车合乘认定问题的意见》等文件，通过对司机身份及年龄、车辆排量及车龄要求以及网约车平台公司监管方面做出了新的规定，对市场进行了强有力的引导作用，极大促进了广州市出租车和网约车行业的发展。据统计数据表明，2018年，广州市出租车数量达到22457辆，人均出租车数量达到24.20辆，为解决市民酒后出行难题提供了强有力的保证，这也使得广州市在出行便利指标中取得了仅次于北京市的好成绩。

表 13 各调查城市的“酒驾预防”测评等级

城市	测评等级
北京市、广州市、武汉市、上海市、济南市、 厦门市、杭州市、南京市、金华市、福州 市、合肥市	良好
青岛市、宁波市、成都市、深圳市、长沙市、 东莞市、沈阳市、郑州市、汕头市、 西安市、淄博市、唐山市、长春市、银川 市、徐州市、昆明市	中等
连云港市、南昌市、太原市、西宁市、 哈尔滨市、廊坊市、兰州市	一般

③酒驾执法指标

图 8 给出了各调查城市的“酒驾执法”测评分值排序结果。表 14 给出了各调查城市的“酒驾执法”测评等级。由图 8 和表 14 可知，对于一级指标“酒驾执法”，在调查的 34 个城市中，上海市和深圳市的酒驾形势测评结果最佳，属于良好，济南市、西安市等的酒驾形势测评结果次之，属于中等。对于一级指标“酒驾执法”，调研的 34 个城市的酒驾形势的分数均较好。由此说明，全国的酒驾形势—酒驾执法的治理效果较佳，但仍有上升空间，可借鉴上海市、深圳市和沈阳市的酒驾治理的良好举措，进一步提升全国各城市酒驾执法加强管理。具体来说，在酒驾检查和酒驾惩治方面，各城市的成绩均较高，80 分以上城市均达到了 13 个，其中厦门市和哈尔滨市分别为酒驾检查和酒驾惩治项目的第一名，得分达到了 100 和 98.3 分。但在酒驾通报方面，除了上海市得到最高分外，其余城市得分均较低。

举例来说，2018年，上海市对春节、元旦、国情等重大节假日以及重大活动期间等开始实施“全天候”严查酒驾政策，同时对在线网络平台“博人眼球”式发布的酒驾行为做到迅速出警，进行执法处理。2020年，为进一步规范交警、一线综合执法民警及警务辅助人员（以下简称“辅警”）现场查处机动车驾驶人酒驾违法行为有关工作，切实保障民警、辅警人身安全及现场周边道路通行秩序，上海市公安局制定印发了《上海公安民警现场查处酒驾醉驾行为工作指引》，对酒驾执法设卡地点选择和安全防护及保障措施、现场查处、着装和装备保障及使用训练以及禁止事项等进行了规范化统一规定，使得酒驾执法有据可依。在严格的执法规定下，上海警方在全市重点路口、餐饮娱乐场所周边道路进行不定时盘查，仅周末酒驾查处量就达到148起，并及时通过上海市公安局官网、上海发布微信公众号等多渠道对外公布酒驾查处和醉驾刑事处罚进行公布，对酒后驾车行为起到强烈的震慑作用。这也使得上海市在对代驾司机、消费者等群体进行关于“节假日”“热点商圈”“城乡结合部”“灵活巡查”及执法人员素质等方面的问卷调研以及酒驾通报项目中取得了比较高的分数。

与上海市类似，为加强道路车辆管理，规范道路车辆通行秩序，预防和减少道路交通事故，沈阳市人民政府发布《沈阳市道路车辆管理办法》并于2019年3月1日起施行。该办法以市政府规章的形式进一步完善了沈阳市道路交通安全管理制度体系，并依据其中第十五条规定，查处的饮酒、醉酒后驾驶机动车等严重交通违法行为，除依法处以行政处罚、追究刑事责任外，还将该违法犯罪信息纳入沈阳市

公共信用信息平台，进一步加强执法威慑力。同时，为了遏制酒驾快速增长的势头，2019年4月初开始，沈阳市公安局在坚持每天开展夜间专项整治的同时，每周选择一天开展全市大范围的集中整治行动，扩大整治规模，严查整治时间，提升整治实效。2019年以来，全市共查处饮酒驾驶机动车1275件，同比去年（1780件）下降28.4%，醉酒驾驶机动车997件，同比去年（1249件）下降20.2%，取得了良好的整治成效。同年，沈阳市还进一步推进了公共交通行业酒驾治理，沈阳市公安局下发了《沈阳市公安局办理公民举报出租车行业违法犯罪行为奖励实施办法》，对出租车酒驾举报范围、奖励原则及奖励方式、奖励申报及领奖方式和责任追究等方面做了规定。通过这一系列的举措，也使得沈阳市在酒驾检查和酒驾惩治中取得了98.1和88.4的成绩，但与大部分城市类似，由于较少的通报酒驾查处结果，在酒驾通报项目中分数较低，拖累了整体成绩。

表 14 各调查城市的“酒驾执法”测评等级

城市	测评等级
上海市、深圳市、沈阳市、杭州市、银川市、北京市、厦门市、昆明市、淄博市、哈尔滨市、宁波市	良好
济南市、西安市、成都市、金华市、合肥市、广州市、太原市、福州市、长春市、东莞市、郑州市、汕头市、青岛市、唐山市、南京市、兰州市	中等
南昌市、长沙市、徐州市、廊坊市、连云港市、武汉市、西宁市	一般

(3) 城市酒驾形势指数二级指标分析

① 安全意识指标

图 9 给出了各调查城市的“安全意识”测评分值排序结果。表 15 给出了各调查城市的“安全意识”测评等级。由图 9 和表 15 可知，对于二级指标“安全意识”，在调查的 34 个城市中，北京市、武汉市、金华市、成都市和宁波市的测评结果最佳，属于良好。杭州市、沈阳市等的测评结果次之，属于中等。对于二级指标“安全意识”，调研的 34 个城市的酒驾形势安全意识普遍较高。由此说明，全国的酒驾安全意识较好，但仍有一定的上升空间，还需继续加强对全国各省市酒驾形势中的安全意识管理。具体来说，在醉驾入刑之后，全国酒驾查处和酒驾危害宣传一直处于高压之下，例如成都市大力推进的“零酒驾”创建工作，通过邀请媒体记者随警作战，曝光酒驾违法、事故案例，以案说法，宣传安全常识，不断规范广大群众交通行为，促进养成零酒驾、零违法的良好交通习惯等，这些宣传活动都使得民众拒绝酒驾的意识越来越高。反映到指标值问卷调研中，金华市取得了最高分外，其余 33 个调查城市的平均分也达到 62.8 分。但在酒驾关注度指标中，分值在 70 分以上的城市仅有北京市、上海市、成都市和杭州市，其中 73.5% 的城市分值低于 50 分。这表明，受官方和媒体的宣传影响，自醉驾入刑以来，“开车不喝酒，喝酒不开车”的理念已经深入人心，但从全国角度来看，理念的灌输还依靠被动的接收，主动了解的意愿还较低，因此，在下一阶段的宣传中应将重点放于激发民众主动了解酒驾危害上。

表 15 各调查城市的“安全意识”测评等级

城市	测评等级
北京市、武汉市、金华市、成都市、宁波市、上海市、深圳市、南京市、厦门市、济南市、杭州市	良好
沈阳市、东莞市、广州市、太原市、青岛市、郑州市、昆明市、合肥市、长沙市、长春市、西安市、南昌市、淄博市、唐山市、福州市、廊坊市	中等
徐州市、兰州市、银川市、连云港市、汕头市、哈尔滨市、西宁市	一般

②抵制酒驾指标

图 10 给出了各调查城市的“抵制酒驾”测评分值排序结果。表 16 给出了各调查城市的“抵制酒驾”测评等级。由图 10 和表 16 可知，对于二级指标“抵制酒驾”，在调查的 34 个城市中，北京市和深圳市等城市的测评结果最佳，属于良好，济南市等省市均属于中等和一般。对于二级指标“抵制酒驾”，调研的 34 个城市的酒驾形势的分数普遍较高。由此说明，全国的酒驾形势——抵制酒驾较好，但仍有一定的改进空间，还需继续加强对全国各省市酒驾形势中的抵制酒驾管理。具体来说，二级指标抵制酒驾值较低的原因主要是当前大多城市的媒体宣传教育指标分值较低，除了北京市较高外，其余城市分值均未超过 50 分，同样的官方媒体宣传指标分值也相对较低，除深圳市、宁波市、金华市、南京市、青岛市、北京市分数超过 70 分外，其余城市分值均较低未超过 50 分。但除去这两个指标外，社会参与度和酒驾治理满意度指标分值均较高平均分高达 65.4 分和 72.6 分。以酒驾治理满意度指标得分高达 97.0 的宁波市为例，宁波市公安交警部门注

重加强各警种联动协作，认真分析研判各地酒驾醉驾违法行为发生规律，警力跟着警情走，积极动员社会各方力量，采取集中整治和长效管理相结合、设点检查和路面清查相结合的工作方式，在坚持常态化酒驾整治的同时，集中开展多次专项整治，迅速营造严查严管严处的整治氛围，有效遏制酒驾醉驾违法犯罪行为，在民众中建立起了较高的满意度。由此说明，就目前全国形势来说，加强酒驾危害宣传工作，击破某些“老酒饱”继续“顶风作案”的侥幸心理是提升各市酒驾形势的主要方向之一。

表 23 各调查城市的“抵制酒驾”测评等级

城市	测评等级
北京市、深圳市、宁波市、南京市、金华市、上海市、杭州市、长春市、青岛市、郑州市、西安市	良好
广州市、济南市、太原市、唐山市、廊坊市、武汉市、东莞市、合肥市、福州市、长沙市、成都市、淄博市、汕头市、徐州市、沈阳市、厦门市	中等
昆明市、兰州市、哈尔滨市、银川市、南昌市、连云港市、西宁市	一般

③出行便利指标

图 11 给出了各调查城市的“出行便利”测评分值排序结果。表 17 给出了各调查城市的“出行便利”测评等级。由图 11 和表 17 可知，对于二级指标“出行便利”，在调查的 34 个城市中，北京市、广州市、厦门市和武汉市等测评结果最佳，属于良好，淄博市等的测评结果次之，属于中等。对于二级指标“出行便利”，调研的 34 个城市的酒驾

形势分数大多都属于中等及中等以上的水平。由此说明，全国的酒驾形势——出行便利较好，仍有一定的改进空间，可借鉴北京市的出行便利治理措施，继续加强对全国各省市酒驾形势中的出行便利管理。具体来说，自从2010年易到用车成立之后，我国网约车服务经历了10多年的发展，目前已经渗透到我国民众的日常生活之中。随着国家及各大城市网约车管理规范的逐渐发布，例如广州市发布的《广州市网络预约出租汽车经营服务管理暂行办法》等，网约车服务逐渐从粗放式发展走向高品质发展，与出租车形成了互补态势，共同为民众解决酒后出行难题提供了保障。目前，网约车服务指标各城市得分均较高，80分以上城市占据了34个被调查城市的73.5%。但出租车服务指标相比于网约车来说指标分值较低，除了北京市和兰州市外，指标分值均为60分以下，这主要和各城市出租车管理模式的差别有关。

表 17 各调查城市的“出行便利”测评等级

城市	测评等级
北京市、广州市、厦门市、武汉市、上海市、杭州市、银川市、济南市、长春市、沈阳市、南京市	良好
成都市、淄博市、太原市、长沙市、青岛市、合肥市、福州市、郑州市、哈尔滨市、昆明市、唐山市、南昌市、宁波市、金华市、徐州市、廊坊市	中等
西宁市、西安市、东莞市、深圳市、汕头市、连云港市、兰州市	一般

④代驾服务指标

图 12 给出了各调查城市的“代驾服务”测评分值排序结果。表 18 给出了各调查城市的“代驾服务”测评等级。由图 12 和表 18 可知，对

于二级指标“代驾服务”，在调查的 34 个城市中，厦门市和金华市等城市的测评结果最佳，属于良好，青岛市、连云港市等城市测评结果次之，属于中等。对于二级指标“代驾服务”，调研的 34 个城市的代驾服务应用状况基本较好，由此说明，全国的酒驾形势—代驾服务较好，仍有一定的改进空间。具体来看，各市交警部门开始与各代驾运营平台进行对接，签订相关协议，来规范引导市场发展，例如银川市兴庆区交警与所属辖区的人人代驾公司负责人签订《交通安全承诺书》等。就目前来说，安全出行渗透率和代驾服务使用频次各城市的指标值均较高，特别是金华市，代驾人均使用频次达到了 1.9 次，深圳市代驾用户数高达 37.7 万人。但除了西宁市消费者代驾忠诚度最高，以及金华市和淄博市指标分值接近 80 分外，其余城市指标分值均处于 60 分之下，说明就当前形势来看，需要进一步出台相关政策，规范代驾服务，提高消费者体验，从而改善我国酒驾形势。

表 18 各调查城市的“代驾服务”测评等级

城市	测评等级
厦门市、金华市、深圳市、广州市、福州市、 南京市、杭州市、合肥市、北京市、 宁波市、东莞市	良好
青岛市、连云港市、济南市、上海市、淄博市、 武汉市、汕头市、徐州市、成都市、 唐山市、长沙市、西安市、西宁市、 郑州市、廊坊市、昆明市、长春市、 南昌市、银川市、沈阳市、太原市、 哈尔滨市、兰州市	中等
	一般

⑤科技防控指标

图 13 给出了各调查城市的“科技防控”测评分值排序结果。表 19 给出了各调查城市的“科技防控”测评等级。由图 13 和表 19 可知，对于二级指标“科技防控”，在调查的 34 个城市中，北京市的测评结果最佳，属于良好，上海市、广州市、武汉市和济南市的测评结果次之，属于中等，其余的均属于一般。对于二级指标“科技防控”，调研的 34 个城市的酒驾形势——科技防控大多都属于一般的水平。由此说明，全国的酒驾形势——科技防控还可以，仍有一定的改进空间，可借鉴北京市的科技防控治理措施，继续加强对全国各省市酒驾形势中的科技防控管理。具体来说，当前各城市均处于应用技术手段进行酒驾治理的起步探索阶段，但已经有城市有较好的应用成果，如广州市对大数据的应用，使得酒驾查处地点和时段得到了精细化管理，节约了警力的同时也使得酒驾得到了更好的治理。济南交警部门通过预警等级以及结合滴滴代驾“滴禹·星程”系统针对性的进行区域划定和精准打击。武汉市交警部门也提出要建立数字化监督平台，把人物画像作出相关分析，用于支持酒驾治理工作。杭州市交警则开始尝试警务数字化运用。从长期来看，科技防控还需要进一步发展。深圳交警联合滴滴出行启动“智慧交通+酒驾治理”新方式，利用互联网大数据、高科技算法，通过代驾实时热力图、增设亲情号码等“互联网+”方式，在酒驾干预、酒驾执法等方面尝试新的有效治理措施。总的来说，目前交警部门对酒驾治理新技术的应用处于初级阶段，后期应基于前期各

城市应用经验进一步提升科技防控应用范围，从而达到精细化、科学化管理的目标。

表 19 各调查城市的“科技防控”测评等级

城市	测评等级
北京市、上海市、广州市、武汉市、济南市	良好
杭州市、合肥市、厦门市、福州市、深圳市、 汕头市、东莞市、郑州市、长沙市、南京市、 沈阳市、青岛市、西安市、成都市、 宁波市、金华市、兰州市、唐山市、 廊坊市、哈尔滨市、长春市、徐州市、 连云港市、南昌市、银川市、西宁市、 淄博市、太原市、昆明市	一般

⑥酒驾检查指标

图 14 给出了各调查城市的“酒驾检查”测评分值排序结果。表 20 给出了各调查城市的“酒驾检查”测评等级。由图 14 和表 20 可知，对于二级指标“酒驾检查”，在调查的 34 个城市中，厦门市、沈阳市、宁波市、唐山市、上海市、银川市、南京市、合肥市、金华市、东莞市、深圳市、北京市、兰州市、昆明市、太原市、长春市、杭州市、福州市、郑州市、淄博市、徐州市、西安市和南昌市的测评结果最佳，属于良好，其余的大部分城市，均属于中等。从整体来看，全国的酒驾形势——酒驾检查整体形势较佳，但仍需借鉴厦门市、沈阳市、宁波市和唐山市的酒驾检查治理经验，继续加强治理。具体来说，随着 2019 年，公安部交通管理局下发《关于 2019 年治理酒驾醉驾违法犯罪行为的指导意见》，要求各地公安交管部门制定治理工作计划，每天开展路检路查，定期组织统一行动，重要节日全国联动，开展“零

酒驾”创建行动，严格执法从严管理，发动社会共建共治，加大警力投入，创新治理方式，坚持日常严管与专项打击、集中整治、区域联治相结合，坚持严格执法与广泛宣传、源头劝导、曝光惩戒相结合，坚持定点查缉与流动执法、滚动巡逻、精准拦截相结合，城市、县乡、高速全覆盖、同部署、共整治，白天、夜间不间断、无盲区、全管控，力争经过一年严查严管严整严治，酒驾醉驾违法犯罪行为越来越少，酒驾醉驾交通事故起数、死亡人数、受伤人数实现“三下降”，酒驾醉驾导致的一次死亡5人以上事故明显减少。各市均展开行动，出台适合当地的酒驾查处方案，例如，沈阳市在2019年4月初开始，坚持每天开展夜间专项整治的同时，每周选择一天开展全市大范围的集中整治行动。反映到指标值中，通过对各市代驾司机、消费者等群体对本地执法状况进行满意度调查发现，目前，民众对交警部门执法频次满意度较高，80分以上高达38.3%，平均分高达72.4，由此说明，在酒驾检查这一方面，仅需继续保持即可。

表 20 各调查城市的“酒驾检查”测评等级

城市	测评等级
厦门市、沈阳市、宁波市、唐山市、 上海市、银川市、南京市、合肥市、 金华市、东莞市、深圳市、北京市、 兰州市、昆明市、太原市、长春市、 杭州市、福州市、郑州市、淄博市、 徐州市、西安市、南昌市	良好
济南市、广州市、武汉市、成都市、哈尔滨市 青岛市、长沙市、汕头市、廊坊市、 连云港市、西宁市	中等

⑦酒驾惩治指标

图 15 给出了各调查城市的“酒驾惩治”测评分值排序结果。表 21 给出了各调查城市的“酒驾惩治”测评等级。由图 15 和表 21 可知，对于二级指标“酒驾惩治”，在调查的 34 个城市中，大部分城市均属于良好和中等，其中哈尔滨市、银川市、昆明市、深圳市、西安市、成都市、沈阳市、青岛市、济南市、淄博市、西宁市、福州市、厦门市、郑州市、宁波市、北京市、太原市、杭州市、广州市、金华市、杭州市、上海市、合肥市和东莞市的测评结果最佳，属于优秀。对于二级指标“酒驾惩治”，调研的 34 个城市的酒驾形势—酒驾检查大多都属于中等及中等以上的水平。具体来说，酒驾醉驾安全事故变化率和醉驾案件起诉变化率两个指标值均较高，特别是其中的醉驾案件起诉变化率指标值在 80 分以上城市比例高达 85.3%，由此说明，全国的酒驾形势—酒驾惩治整体形势较佳，仅需继续保持即可。

表 21 各调查城市的“酒驾惩治”测评等级

城市	测评等级
哈尔滨市、银川市、昆明市、深圳市、 西安市、成都市、沈阳市、济南市、 青岛市、西宁市、淄博市、福州市、 厦门市、郑州市、宁波市、北京市、 太原市、杭州市、长春市、金华市、 广州市、上海市、合肥市、东莞市	良好
汕头市、廊坊市、连云港市、长沙市、 兰州市、南昌市、唐山市、南京市、 徐州市、武汉市	中等

⑧酒驾通报指标

图 16 给出了各调查城市的“酒驾通报”测评分值排序结果。表 21 给出了各调查城市的“酒驾通报”测评等级。由图 16 和表 22 可知，对于二级指标“酒驾通报”，在调查的 34 个城市中，上海市的测评结果最佳，属于优秀，杭州市、和深圳市的测评结果次之，属于中等。对于二级指标“酒驾惩治”，调研的 34 个城市的酒驾形势——酒驾检查大多都较低，具体来看，除了上海市指标值较高外，其余 33 个城市分数均低于 50 分。由此说明，全国的酒驾形势——酒驾通报整体形势不佳，需要借鉴上海市利用上海市公安局官网、上海发布微信公众号等多渠道及时对外公布酒驾查处和醉驾刑事处罚进行公布，使酒驾危害深入人心。

表 22 各调查城市的“酒驾通报”测评等级

城市	测评等级
上海市、杭州市、深圳市、北京市、汕头市、广州市、长沙市、淄博市、哈尔滨市、济南市、成都市	良好
合肥市、武汉市、南昌市、沈阳市、西安市、昆明市、厦门市、福州市、兰州市、东莞市、唐山市、廊坊市、郑州市、长春市、徐州市、南京市	中等
连云港市、银川市、西宁市、青岛市、太原市、宁波市、金华市	一般

3. 典型城市酒驾形势指数实践——以北京市为例

根据对酒驾治理形势的测评分析，北京市在参与测评的 34 个城市中的综合得分排在第一名，紧随其后的有上海和深圳，本部分主要

从城市实践视角对北京市的酒驾治理进行分析。

从 3 个一级指标来看，北京市在“社会环境”和“酒驾防范”方面均排名第一，在“酒驾执法”方面排名第六。从 8 个二级指标来看，北京市有 4 个指标排名第一，分别是“安全意识”“抵制酒驾”“出行便利”“科技防控”，“酒驾通报”的排名是第四，“代驾服务”和“酒驾治理”的排名在 34 个城市中处于相对居中的位置。从 16 个三级指标来看，北京市有 5 个指标排名第一，分别是“酒驾关注度”“官方宣传教育”“媒体宣传教育”“出租车服务”和“应用科技手段防治酒驾”；北京市有 2 个指标排名是相对靠前的位置，“代驾服务使用频次”和“醉驾案件起诉变化率”排名均为第七；有 6 个指标排名处于中游位置，“安全出行渗透率”排名第十一，“酒驾治理满意度”和“执法频次满意度”排名为第十二，“拒绝酒驾意识”排名为第十四，“网约车服务”和“代驾服务 NPS”排名为第十七。

表 23 北京市各级指标测评排名

一级指标		二级指标		三级指标	
内容	排名	内容	排名	内容	排名
社会环境	1	安全意识	1	拒绝酒驾意识	14
				酒驾关注度	1
		抵制酒驾	1	官方宣传教育	1
				媒体宣传教育	1
				社会参与度	25
				酒驾治理满意度	12
		酒驾防范	1	出行便利	1
网约车服务	17				
科技防控	1			应用科技手段防治酒驾	1
代驾服务	9			代驾服务 NPS	17
				安全出行渗透率	11
				代驾服务使用频次	7
酒驾执法	6	酒驾检查	12	执法频次满意度	12
		酒驾惩治	16	酒驾醉驾安全事故变化率	20
				醉驾案件起诉变化率	7
		酒驾通报	4	执法结果集中信息公开	4

(1) 北京市酒驾治理的社会环境建设

在酒驾治理的社会环境方面，北京市的两个二级指标“安全意识”和“抵制酒驾”的评价排名都是第一。北京市的酒驾方面安全意识相对较高，一个重要背景是，北京市经济发展水平较高，人口素质相对较高。根据《中国统计年鉴 2020》，北京市人均地区生产总值 2019 年达到 164220 元，位列全国第一。同时，北京汇集了众多全国领先高校，根据《北京统计年鉴 2019》，北京市有高等教育学校 174 所，

有教职工 14.6 万余人，在很大程度上带动并惠及了当地居民受教育水平。

较高水平的酒驾安全意识也得益于北京市相关政府部门积极运用各类渠道开展酒驾治理宣传。通过对酒驾危害进行宣讲使得社会公众了解相关内容可以有效达到酒驾治理目的，宣传媒介包括传统的电视媒体和广播媒体，还包括微信、微博、抖音等新媒体。具体来看，在电视栏目播放公益广告、在新闻栏目和时事栏目（比如“法治进行时”栏目）插入相关新闻或事件进行宣传；北京市交警部门还在微信、微博、抖音等新媒体平台开通官方账号，通过推送相关信息进行广泛宣传；《北京日报》等地方性报刊也是宣传抵制酒驾的重要渠道，比如 2020 年 8 月 14 日刊登的文章《家门口的酒驾很危险》。

北京市积极调动社会力量参与酒驾治理。北京市机动车驾驶人培训协会是由北京市社会团体登记管理机关核准登记的非营利性社会团体，主要由北京市的驾校机构组成，在开展教学和相关活动中积极对抵制酒驾进行宣传。为应对酒驾还成立了专门的机构，早在 2012 年，北京市首个餐饮业劝阻酒驾协会在海淀八里庄地区成立，劝阻酒驾将成为餐饮店的服务内容，对顾客做到酒前提醒、酒中劝阻、酒驾报警。对不听劝阻的，餐饮店将主动向辖区交警大队报告。

（2）北京市酒驾防范采取的相关举措

在酒驾防范方面，北京市在“出行便利”和“科技防控”两项二级指标方面排名第一，在“代驾服务”方面排名第九。代驾行业的发展为北京市酒驾治理工作的开展提供了极大助力。根据清华大学法学

院公法研究中心研究团队发布的《代驾行业发展白皮书》和白鹿智库官网发布的《2019年中国代驾行业蓝皮书》，北京市是我国代驾服务活跃程度较高的城市，这与北京的产业结构（第三产业占主要比重）相符合，并在客观上降低了酒驾的发生。

北京市积极发展网约车服务并制定专门规范性政策。2016年12月21日，北京市交通委员会、北京市发展和改革委员会、北京市公安局等多个部门联合印发《北京市网络预约出租汽车经营服务管理实施细则》，对网约车经营进行规范，明确了平台公司、网约车司机、网约车车辆等应当具备的条件，以及相关的流程规定，其中特别明确在北京市申请《网络预约出租汽车驾驶员证》的驾驶员应当“无饮酒后驾驶记录”。

北京市积极通过制定各类政策，并通过对政策进行宣传提高人们抵制酒驾的意识。2011年，为推进《刑法修正案（八）》的实施，北京市高级人民法院制定并发布《关于在审理醉酒后危险驾驶案件中贯彻宽严相济刑事政策的通知》，对相关问题进行说明。2017年，北京市高级人民法院、北京市人民检察院、北京市公安局、北京市国家安全局、北京市司法局联合发布《关于开展刑事案件认罪认罚从宽制度试点工作实施细则（试行）》（京高法发〔2017〕52号），其中第二十一条提出“对于涉嫌醉酒驾驶机动车的危险驾驶案件等轻微刑事案件，侦查机关应当在犯罪嫌疑人被刑事拘留后十日内侦查终结并移送审查起诉。”2018年9月18日，北京市人大常委会公布修正后的《北京市实施〈中华人民共和国道路交通安全法〉办法(2018修正)》，对“醉

酒驾非机动车”的法律责任进行明确。

(3) 北京市酒驾执法方面的相关措施

北京市在一级指标“酒驾执法”方面的总体排名是第六，二级指标中的“酒驾检查”和“酒驾惩治”相对居中，“酒驾通报”排名第四。北京市交警部门通过开展常态化执法和专项行动来实现严格的酒驾执法。北京市交警对酒驾醉驾始终坚持“零容忍”，针对重点时段、重点路段、重点车辆，在全市范围内持续开展全覆盖、拉网式夜查酒后行动，围绕餐饮娱乐场所周边、主干路、郊区旅游景点、度假村、农家乐周边道路，以及涉酒事故易发、多发点段等重点区域，采取定点检查和流动巡逻方式，秉持“全覆盖、零容忍、严执法”要求，对存在酒驾嫌疑的车辆做到“逢车必查”“逢违必究”，最大限度打击酒驾违法现象。

在执法过程中，北京市通过引入先进仪器设备提高执法效率。北京交警配发的新款酒精检测设备可协助民警更加高效开展执法工作，其中一种酒精排查仪从外形看像一个普通的红色交通指挥棒，内置GPS定位系统及网络功能，检测值将实时回传到后台，同时具备爆闪、照明等功能。在排查模式下，只需按下开始检测按钮，仪器就能迅速识别到是否有酒精，并通过红色爆闪灯及语音发出提示；升级版呼气式酒精检测仪增加了GPS定位、数据实时回传及3秒快速检测功能，交警可更高效地通过检测仪对驾驶员体内酒精含量进行快速检测。

北京市通过对酒驾违法案例进行公示，起到警示作用，进而达到酒驾治理目的。2011年，北京市高级人民法院发布《关于在审理醉

酒后危险驾驶案件中贯彻宽严相济刑事政策的通知》并公开了部分醉驾案例以对社会进行警示。相关部门还积极利用新媒体、自媒体对典型案例进行曝光，比如利用“北京交警”微信公众号、“北京交警”微博公众号、“北京交警”抖音号等对醉驾案例、醉驾导致的终生禁驾名单等进行公示。

北京市相关部门还采取了多项其他措施达到严执法目的。一是对国家公职人员酒驾的，落实通报所属单位并抄告纪检监察部门的措施，推动单位加强内部教育管理和个人守法自律。二是积极推行酒驾与个人信用挂钩，通过加强部门信息共享、抄告联动，社会群防群治，进一步完善综合治理体系。三是建立行政执法和司法之间的衔接机制，对于有醉驾行为构成犯罪的即移交司法部门处理。

五、提升城市酒驾形势指数的发展建议

酒驾对全社会有严重的危害，酒驾治理需要全社会的共同参与，只有多管齐下才能达到良好的治理效果。城市酒驾形势指数从“疏”“堵”两个维度综合评价城市的酒驾发展形势状况，以期为各城市加强酒驾治理、改善酒驾治理形势提供借鉴和参考。具体来说，从社会来看，酒驾治理需要提高公众意识，加强相互监督和自我约束；从行业来看，酒驾治理既要求行业支撑也要求行业自治；从政府来看，既要加强宣传，又要严格执法、公正司法。

（一）全方位营造酒驾治理社会环境

良好的社会环境和社会风气对于预防和治理酒驾具有重要作用。社会环境的改善应当从政府、媒体和民众等角度入手。

（1）充分利用各类渠道加大抵制酒驾宣传力度

加大抵制酒驾的宣传可以影响人们的思想观念，进而影响人们的行为，可以从根源上改善城市酒驾形势，降低酒驾发生率，因此有必要持续开展酒驾治理方面的宣传。

一是加大抵制酒驾的政府宣传和媒体宣传力度，特别是政府宣传方面。政府宣传可定期举办面向公众的酒驾危害、酒驾惩治和典型酒驾案例知识讲座，在政府官方微博和微信公众号上，定期发布城市的酒驾事故信息、酒驾查处消息、代驾服务知识等。

二是通过更加丰富、创新的形式加大宣传力度。比如由酒驾人员“现身说法”进行酒驾治理宣传；增加公益广告播放频次、在电视频

道的黄金时段播放、多播放危害较大的酒驾事故等措施，以提高公众对酒驾相关新闻的关注度；在机关单位、企业、社区、农村、涉酒场所等开展主题宣传；开展酒驾体验活动，让市民切身感受酒后驾驶的危害。

三是借助广泛的媒体渠道开展酒驾治理宣传，比如更多地借助新媒体进行警示教育。在移动互联网和移动终端广泛普及的背景下，各类媒体机构在信息传递方面发挥重要作用，尤其是在我国推进“三网融合”的背景下，各级、各类媒体应当更好地担负起其应有的社会责任，既要控制不利于酒驾治理的内容的生成和传播，也要加大有利于酒驾治理的内容的生成和传播。

(2) 组织全社会力量以集体形式参与酒驾治理

充分利用社会各界力量，以集体形式有组织地参与酒驾治理。整合相关资源，有利于更好地实现酒驾治理目标。

地方政府相关部门应该主导或大力支持成立地方反酒驾协会或者联盟，以推动民间反酒驾工作的顺利开展，提高社会参与度，从而深化公众的拒绝酒驾意识。具体来看，可以整合出租车、网约车、代驾、酒店、饭店、娱乐场所等多方主体，成立相关协会或联盟

(3) 开展“零酒驾”创建活动以点带面实现治理

通过开展“零酒驾”的试点示范创建活动，有利于形成规模效应，实现以点带面的酒驾治理。社会是由人、人与人之间的关系组成的，因此人与人之间也是相互影响的。“零酒驾”创建活动可以以具体机构或区域为单位开展，比如“零酒驾企业”“零酒驾社区”“零酒驾街

道”“零酒驾乡村”等。通过开展示范性活动，实现示范引领、以点带面、辐射带动，在全社会营造抵制酒驾的氛围。

(4) 多部门协力联合推动酒驾治理工作

应当在城市的地方人民政府层面设置相关部门负责专门推进酒驾治理。公安交通管理部门是酒驾管理的直接责任部门，但是仅凭单一的部门往往难以调动足够的资源。应当在地方层面成立跨部门的酒驾治理（或交通治理）联系机制，并由副市长或者副书记牵头相应工作，以更好地推动酒驾治理工作的开展，充分促进部门之间的协调。

酒驾治理地方实践

成都。《道路交通安全法》实施以来，成都市大力倡导并宣扬文明礼让、安全有序的交通秩序，更是以社区警务室为依托，深入社区文体活动场所、青少年活动中心、学校、车站、高速公路收费站、旅游景点等区域，采取免费赠送《道法》口袋书、卡通漫画图书、流动巡回展板、文艺表演、法律讲座咨询、悬挂张贴宣传挂图（宣传画）、播放宣传光碟、开设交通安全教育课堂等手段，针对不同人群，开展形式多样的宣传活动。并充分利用电视、广播电台、报刊、互联网、户外大屏等各种媒体介质在全市范围内深入开展“拒绝酒后驾驶”的宣传活动，例如成都交警推出的拒绝酒驾版《成都》MTV，吸引粉丝无数，让更多民众了解到酒驾的危害，使得“开车不饮酒、饮酒不开车”深入人心。现在酒桌上凡喝酒彼此都会劝诫不要驾车，相互提醒已是普遍现象，“开车不饮酒，饮酒不开车”已成共识。形成了单位监管，家属亲戚配合教育提醒，身边朋友劝阻的良好格局。

长沙。长沙公安交警部门牵头，联合辖区政府和其他职能部门，于2018年起开展“零酒驾”创建活动，推动和深化酒驾醉驾治理，降低因酒驾醉驾导致的道路交通事故，积极营造全社会自觉抵制酒驾醉驾良好氛围。2019年，率先在全国推出“零酒驾城市”创建概念。2019年12月，长沙交警联合三湘名博网宣中心、长沙县爱的摆渡人义工发展中心、湘悦汇爱心车友俱乐部、长沙“中国好人”团队、e代驾、滴滴代驾、湖南小黄鸭科技有限公司、哈啰出行、小遛共享、街兔、美团、饿了么等12家成员单位成立“长沙市文明交通公益联盟”，将主要致力开展文明交通宣传和公益活动，关注交通安全，助力长沙交通文明。

（二）多渠道加强酒驾防范治理举措

酒驾防范属于事前治理举措，通过采取相关举措在酒驾发生前避免危害。

（1）采取针对性措施鼓励支持代驾服务发展

代驾服务等出行服务业的发展有助于从源头实现酒驾行为的有

效疏解。推动鼓励代驾行业的发展，从驾驶人的微观角度来看，代驾队伍的壮大是解决酒驾问题的有效替代方式，当驾驶人饮酒后如果不能及时找到代驾，可能会产生“不得不”自行驾驶的想法，从而引发危险，因此要创造条件鼓励代驾行业的发展。也可以通过官方微博、微信平台、电视频道等，加大对代驾益处的宣传和支持，以提高公众对代驾服务的接受程度和使用频次。此外，还可以通过发展网约车、出租车等为居民提供更加便利的出行条件，也能够在一定程度上降低酒驾的发生。对于出租车服务，可出台相关政策和资金支持，建立合理的竞争机制，以督促出租公司和出租车司机改善出租车服务质量。

(2) 把科技工具和科技手段运用到酒驾防范

把先进的科学技术运用到酒驾防范过程中可以起到事半功倍的效果，提高酒驾防范的工作效率。科学技术的发展进步及其应用给人类社会带来巨大变化，影响着人们生活的方方面面，也为政府工作的开展提供了有效的工具。因此，应当充分把科技手段应用于酒驾防范和预警。比如，通过大数据画像定位酒驾高发路段、街区等场所从而有针对性的开展工作；通过人脸识别、信息系统关联等手段对有酒驾历史的人员重点关注。交警部门在常规性执法的基础上，可以借助技术工具和分析工具为执法工作提供指引，比如通过对交通大数据、生活大数据的分析，科学合理定位哪些区域可能是酒驾高发区域，进而有针对性的进行警力布局，提高人员利用效率。

(3) 在促进行业发展的同时也注重行业监管

通过促进和鼓励出行服务相关行业的发展达到酒驾治理的目的

实际上是在利用市场机制的作用，但是在利用市场机制的同时也必须对市场进行一定的监督管理，通过多方利益的平衡才能实现更好的效果。因此，需要对代驾、网约车等相关服务业进行有效监督，也可出台相关政策，监督滴滴平台等代驾平台的服务质量管理，通过大数据技术、云平台等新技术收集和分析顾客的不满意信息，并根据分析结果持续改进代驾服务，以提高代驾服务净推荐值。

(4) 通过跨组织协作推进酒驾防范工作开展

酒驾防范和治理应对吸引多方社会主体的参与，跨部门协作有利于在开展酒驾防范工作过程中充分整合各个方面的资源和力量。跨部门协作既包括不同政府部门之间的协作，也包括政府部门与企业、社会团体和其他组织之间的协作。通过政府与媒体之间的合作，可以扩大宣传效果；通过政府与餐饮企业之间的合作，有利于从源头实现酒驾防范。

酒驾治理地方实践

天津。天津交警总队通过使用滴滴代驾热力图结合点位来进行精准打击，在酒驾治理方面取得了显著提升，并表示借助企业订单数据的力量将会成为常态化的发展方向，同时降低执法成本，后续在警企合作方面将加强宣传精细化，做好社会化数据对接。

济南。济南交警支队通过预警等级来设定勤务等级，结合滴滴代驾“滴禹·星程”系统针对性的进行区域划定和精准打击，对多次涉酒驾被查处人群在卡口进行人脸比对，实施精准查处。

广州。2017年开始至2018年，广州交警创新酒驾治理模式，强化警企合作，联合街道、滴滴代驾、餐饮企业等，在全市推行16条零酒驾街区，通过宣传和源头治理，致力于减少酒驾发生概率。2019年广州交警将再创新零酒驾创建行动，联合部分餐饮、运输行业，共建零酒驾安全共建单位，通过警企共建，从源头保障零酒驾。

（三）打造“零容忍”酒驾执法严格机制

在法治社会，法律为人们的行为提供了准绳，一方面对潜在的违法行为进行震慑，另一方面对已经发生的违法行为进行惩戒。在酒驾治理方面，应当通过从严执法，充分利用法律对人们的行为进行规范。

（1）以广覆盖、严执法塑造酒驾治理高压态势

覆盖广泛的严格酒驾执法可以对正在进行中的酒驾行为进行查处和惩戒，有效降低因酒驾造成的事故和伤亡。第一，酒驾执法应当以常态化形式开展，并且把常态化执法与专项活动结合，常态化整治行动和专项集中治理相结合，综合运用固定与快闪快查相结合的勤务模式，全方位严格执法，动态布警，提高查处灵活性打破常规，推动整治全天候，针对周末、节假日及中午时段酒驾几率增多的情况，整

治时间由夜间向白天延伸，对潜在的酒驾行为形成威慑。第二，酒驾检查和酒驾执法加强城乡统筹，实现执法全覆盖，警力由市区向郊区、城乡结合部延伸，不留盲区、不留死角，全方位加大酒驾醉驾的执法力度；应当尤其关注乡镇区域，加强执法部门的秉公执法，乡镇区域由于人们的活动范围相对较小，“人情社会”效应相对更加明显，存在一些人因为无惧交警部门而故意酒驾的行为，急需得到规制。第三，酒驾执法对于警力有较高要求，应当加大路面警力和装备投入，加强居民区、餐饮娱乐场所、城乡结合部周边道路以及事故易发点段的执法检查，加强对摩托车的管理，严查酒驾和无证驾驶、超员超载、涉牌涉证等严重交通违法行为。加强酒后驾驶违法行为高发的重点路段、时段，以及餐饮、娱乐场所周边道路，保持对酒后驾驶等严重交通违法行为的严查、严管态势。

(2) 加强有效衔接行政部门与司法部门实现闭环管理

“醉驾入刑”为我国酒驾治理提供了司法治理渠道。2011年2月，全国人大常委会通过的《刑法修正案（八）》中的危险驾驶罪则将醉酒驾车行为定性为犯罪。为保证《刑法修正案（八）》的实施，2011年9月公安部发布《关于公安机关办理醉酒驾驶机动车犯罪案件的指导意见》，进一步规范公安机关办理醉酒驾驶机动车犯罪的执法活动；2013年12月，最高人民法院、最高人民检察院和公安部联合发布《关于办理醉酒驾驶机动车刑事案件适用法律若干问题的意见》。在酒驾惩治过程中，应当加强行政执法与司法之间的衔接，对于醉驾行为，达到刑事立案标准的，公安交管部门应当及时移交司法

机构，实现行政与司法之间的良好衔接。

(3) 通过信息公开等举措加强执法的威慑力

通过一系列手段辅助执法有助于加强执法的威慑力，规劝潜在的酒驾行为。具体来看，加大新闻宣传曝光力度，特别是对酒后驾车违法和引发事故的典型案例进行公开曝光，广泛宣传涉酒交通违法行为的严重危害性，不断营造整治氛围，制造强烈舆论监督氛围，让酒后驾驶的危害性深入人心。可以充分利用官方媒体和大众媒体、传统媒体和新媒体及时发布与酒驾治理相关的信息，采用微博、微信平台、电视、报纸等多种传播媒介对执法结果集中信息公开，比如典型案例、司法案件等，通过线上线下多种渠道的形式及时公开执法信息。曝光可以以实名方式推动，公布醉驾违法车辆、终生禁驾人员名单、事故多发点段、运输企业交通违法排名，通报典型交通事故案例，警示广大交通参与者吸取交通事故中的教训，进一步强化警示教育和威慑作用。此外，可以在城市层面推行酒驾、醉驾与个人信用体系关联，健全国家公职人员酒驾醉驾的通报所属单位并抄告纪检监察部门的措施，推动单位加强内部教育管理和个人守法自律。

(4) 制定并完善酒驾治理的地方性政策法规

制定与酒驾治理相关的地方性规范可以为酒驾执法提供确切依据，并通过向社会公布政策使公众了解酒驾的后果。从实践来看，2014年四川省交通运输厅、公安厅、农业厅、安监局下发《四川省道路交通重点驾驶人“黑名单”管理暂行办法》，2017年广州市中院印发《醉酒驾驶案件审判参考》，2018年2月，武汉市公安局专门制定了《依

法严厉打击“酒驾醉驾”违法犯罪行为八项措施》，2019年长沙市人大常委会修正了《长沙市城市道路车辆通行若干规定》。

酒驾治理地方实践

长沙。长沙交警支队通过酒驾治理工作，目前长沙的“零酒驾”创建已经进入了2.0时代，联合滴滴代驾打造“零酒驾”街区向“零酒驾”城市演变，将更加精细化推进酒驾治理，其中，指标的权重也应考虑涉酒场所设置权重设计，加入夜间公共交通分担率。长沙交警按照“全覆盖、零容忍、严执法”工作要求，建成全国领先的闭环运行的涉酒驾驶执法监督系统，集中开展了治理酒驾醉驾违法犯罪行为专项行动，在全市实行城市、县乡全覆盖、同部署、共整治，白天、夜间不间断、无盲区、全管控，实现了常态长效、综合治理酒驾醉驾。2017年，长沙公安交警开发建设了“最严涉酒驾驶执法监督系统”。2018年，长沙市公安局交警支队开展了“城区治乱象、农村保安全”交通整治“百日会战”活动，酒驾、醉驾是其中的重点内容。2019年3月1日至12月15日，长沙交警在全市范围开展治理酒驾醉驾违法犯罪行为专项行动，推出十项工作措施治理酒驾醉驾，包括每天开展路检路查、每周都有统一行动、交叉执法异地用警、重要节日全市联动、突出薄弱延伸治理、组建专班专业打击、严格执法从严管理、开展“零酒驾”创建、广泛宣传曝光震慑、探索创新精准治理等。2020年9月9日晚，长沙市交通问题顽瘴痼疾集中整治行动领导小组办公室、长沙市文明办联合主办“0909零酒驾”集中宣传活动，并正式启动全市集中整治，进一步呼吁全体市民做抵制涉酒驾驶的宣传者、践行者、劝导者。2020年10月12日，浏阳市公安局交警大队组织被查处的醉驾驾驶员在集镇上“现身说法”，担任交通安全宣传员向居民宣传交通安全意识，活动持续3天。

武汉。武汉市交警支队通过推动建立数字化监督平台，把人物画像作出相关分析，支持酒驾治理工作武汉交警始终坚持对酒驾违法“零容忍”的态度。特别是醉驾入刑后，武汉市于2012年在全国公安交管系统率先成立了醉驾办案中心，各辖区大队只负责路面查获，后交由醉驾办案中心集中办案，首创了

集中醒酒、集中办案、集中关押“三个集中”等工作模式，在打击醉驾方面取得了良好的法律效果和社会效果。

杭州。2019年，杭州市启动了多项集中整治行动，为强化社会面震慑力，实行全警上路治理酒驾，营造全面严管氛围。在“创文明交通、治秩序乱象”系列行动，针对酒驾等与交通事故关联度高的严重违法行为，做到每天有路查、每周有行动，特别是查处酒驾违法行为将从城市向农村延伸，对多次以上违法未处理、假牌套牌嫌疑等车辆和人员进行精准查缉。不仅如此，为进一步提升酒驾整治声势，杭州市公安局交警支队每周组织2次飞行执法行动，每次抽调3个直属大队20名警力赴区、县（市）局交警大队辖区城郊接合部和乡镇重点部位，提前通过排摸涉酒事故发生特点及部分重点商业圈周边餐饮商户，有的放矢开展酒驾整治行动。

参考资料

- [1] 李茂久. "醉驾入刑"社会效果的犯罪学实证分析--以某市 A 区法院相关审判数据及判例为样本[J]. 决策探索, 2016, (18):57-58.
- [2] 陈瑞, 李小玲, 林升栋. 反酒后驾车广告的说服效果:规避伤害与克制冲动[J]. 国际新闻界, 2016, 38(3):114-132.
- [3] 张洋. 醉驾入刑有效果,法治入心显力量[N]. 人民日报 2014-10-20.
- [4] 刘仁文, 敦宁. 醉驾入刑五年来的效果、问题与对策[J]. 法学, 2016, (12):148-155.
- [5] 李茂久. "醉驾入刑"社会效果的犯罪学实证分析--以某市 A 区法院相关审判数据及判例为样本[J]. 决策探索, 2016, (18):57-58.
- [6] 张德淼, 李朝. 从酒驾治理到酒的治理——中美酒驾惩戒制度与酒文化之比较[J]. 河南大学学报:社会科学版, 2013, 53(5):58-66.
- [7] 陈瑞, 李小玲, 林升栋. 反酒后驾车广告的说服效果:规避伤害与克制冲动[J]. 国际新闻界, 2016, 38(3):114-132.
- [8] 王良秋, 孙婷婷, 董妍,等. 道路交通违法行为研究:基于计划行为理论的视角[J]. 心理科学进展, 2015, 23(11):2009-2019.
- [9] 朱华桂, 乔联宝. 连续时间的网络截流选址模型与算法-以防御性醉酒驾驶的拦截问题为例[J]. 科研管理, 2012, 033(011):89-95.
- [10] 肖中华, 王海桥.危险驾驶犯罪行为的刑法界定[J]. 法学论坛, 2009, 24(6):33-38.
- [11] 赵秉志, 张磊. "酒驾"危害行为的刑法立法对策[J]. 法学杂志, 2009(12):16-19.
- [12] 贾凌, 毕起美. 醉酒驾驶行为入罪论[J]. 法学杂志, 2010, (9):86-89.
- [13] 于志刚. 危险驾驶行为的罪刑评价——以"醉酒驾驶"交通肇事行为为视角[J]. 法学, 2009(9):22-26.
- [14] 王政勋. 危险驾驶罪的理论错位与现实危险[J]. 法学论坛, 2011(03):30-37.
- [15] 夏勇. 作为情节犯的醉酒驾驶——兼议"醉驾是否一律构成犯罪"之争[J]. 中国刑事法杂志, 2011(09):18-23.

-
- [16] 周详. "醉驾不必一律入罪"论之思考[J]. 法商研究, 2012(1):137-143.
- [17] 杨雄, 邵汝卿. "醉驾"案件的程序与证据问题研究[J]. 法学杂志, 2011(10):119-121.
- [18] 蔡智玉. 醉驾型危险驾驶罪量刑情节的把握——对 59 件危险驾驶案例的调查分析[J]. 中国刑事法杂志, 2012, (4):39-45.

附件一：酒驾治理满意度调查问卷（消费者）

您好：

为更好地了解城市居民的安全驾驶意识，提升城市的酒驾治理水平，特开展本次调查。问卷采取无记名方式，约占用 2 分钟时间，信息仅作为研究使用、并保密，非常感谢支持！

中国标准化研究院

1. 您对本城市酒驾治理的满意度是

- (1) 非常满意
- (2) 比较满意
- (3) 满意
- (4) 不清楚
- (5) 比较不满意，原因_____
- (6) 非常不满意，原因_____

2. 您对本城市酒驾治理下列各方面的满意程度（1-5 得分越高，代表认同度越高）

选项	1	2	3	4	5
1. 交管执法满意度					
(1) 节假日执法频次高					
(2) 热点商圈周边执法频次高					
(3) 城乡结合部执法频次高					
(4) 灵活巡查执法					
(5) 执法人员素质高					
2. 酒驾治理的宣传					
(1) 城市酒驾治理宣传形式多样					
3. 社会参与酒驾治理					
(1) 餐饮企业提供反酒驾宣传、叫代驾服务					

(2) 亲朋好友经常提醒“不酒驾”					
(3) 城市运用科技手段来治理酒驾（如车内智能酒精测试等）					
(4) 本人工作单位制定了酒驾惩罚措施					

**3.您认为酒后乘客使用代驾服务时，近三个月中途结束订单的比例（估计）
_____%，中途结束订单的原因_____**

- (1) 酒后乘客认为自己能够安全驾驶
- (2) 周边无交警检查
- (3) 代驾服务价格高
- (4) 其他原因：_____

4.您的性别是：

- (1) 男
- (2) 女

5.您的驾龄是：

- (1) 1-3 年
- (2) 3-5 年
- (3) 5-10 年
- (4) 10 年以上

6.您从事代驾服务的时间：

- (1) 1 年以内
- (2) 1-3 年
- (3) 3-5 年
- (4) 5 年以上

附件二：酒驾治理满意度调查问卷（代驾从业人员）

您好：

为更好地了解城市居民的安全驾驶意识，提升城市的酒驾治理水平，特开展本次调查。问卷采取无记名方式，约占用 2 分钟时间，信息仅作为研究使用、并保密，非常感谢支持！

中国标准化研究院

1. 您近期使用过代驾服务吗？

- (1) 1 个月内
- (2) 1-3 个月期间
- (3) 4-6 个月期间
- (4) 6 个月以前
- (5) 没用过

2. 您对“开车不喝酒，喝酒不开车”的认同度？

- (1) 非常赞同
- (2) 比较赞同
- (3) 与我无关
- (4) 比较不赞同
- (5) 非常不赞同

3. 您对本城市酒驾治理的满意度是

- (1) 非常满意
- (2) 比较满意
- (3) 满意
- (4) 不清楚
- (5) 比较不满意，原因_____
- (6) 非常不满意，原因_____

4.您对本城市酒驾治理下列各方面的满意程度（1-5 得分越高，代表认同度越高）

选项	1	2	3	4	5
1.交管执法满意度					
(1) 节假日执法频次高					
(2) 热点商圈周边执法频次高					
(3) 城乡结合部执法频次高					
(4) 灵活巡查执法					
(5) 执法人员素质高					
2.酒驾治理的宣传					
(1) 城市酒驾治理宣传形式多样					
3.社会参与酒驾治理					
(1) 餐饮企业提供反酒驾宣传、叫代驾服务					
(2) 亲朋好友经常提醒“不酒驾”					
(3) 城市运用科技手段来治理酒驾（如车内智能酒精测试等）					
(4) 本人工作单位制定了酒驾惩罚措施					

5.您认为酒后驾驶是否有危害，如果有的话体现在哪些方面

- (1) 有危害，但不清楚
- (2) 有危害，危害本人和他人的生命安全
- (3) 有危害，造成社会重大损失

6.您在日常生活和工作中是否提醒过驾车的家人和朋友不要酒后驾驶

- (1) 身边没有驾车的人
- (2) 身边有驾车的人，没有提醒过
- (3) 身边有驾车的人，偶尔提醒
- (4) 身边有驾车的人，经常提醒

7.您的性别是：

- (1) 男

(2) 女

8.您的年龄是:

(1) 25岁及以下

(2) 26-40岁

(3) 41-50岁

(4) 51-60岁

(5) 61岁及以上

附件三：酒驾治理社会参与度调查问卷(城市代驾管理人员)

您好：

为更好地了解城市居民的安全驾驶意识，提升城市的酒驾治理水平，特开展本次调查。问卷采取无记名方式，约占用 2 分钟时间，信息仅作为研究使用、并保密，非常感谢支持！

中国标准化研究院

打分项	分数				
一、本城市反酒驾组织成立状况（成立为 5、正在成立为 3，未成立为 0）					
本城市是否成立反酒驾的相关组织	0	3			5
二、本城市的社会参与程度（参与度满分为 5 分，最低为 0 分）					
(1) 本城市的政府支持各界参与酒驾治理的力度	0	1			4 5
打分依据（多选）： <input type="checkbox"/> 警力支持（例如：_____） <input type="checkbox"/> 经费支持（例如：_____） <input type="checkbox"/> 宣传支持（例如：_____） <input type="checkbox"/> 政策支持（例如：_____） <input type="checkbox"/> 其他支持_____					
(2) 本城市的餐饮企业及社会组织的参与支持度	0	1			4 5
打分依据（多选）： <input type="checkbox"/> 场地支持（例如：_____） <input type="checkbox"/> 人力支持（例如：_____） <input type="checkbox"/> 宣传支持（例如：_____） <input type="checkbox"/> 与代驾企业合作支持（例如：_____） <input type="checkbox"/> 其他支持_____					
(3) 本城市的社会居民参与度	0	1			4 5
打分依据（多选）：					

志愿者支持 (例如:)

积极关注 (例如:)

积极宣传 (例如:)

其他支持_____

您认为该城市交管部门治理酒驾有哪些经验做法:

您认为该城市社会参与方面有哪些经验做法:

您认为该城市治理酒驾存在哪些问题: